NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Gemeente Kraainem

Zitting van 25/04/2017
Van 19:00 uur tot 21:00 uur

Aanwezig:

Voorzitter:	Dominique Houtart
Burgemeester:	Dorothée Cardon de Lichtbuer
Schepenen:	Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange en Thierry Van De Plas
Gemeenteraadsleden:	Guillaume von Wintersdorff, Jozef Van Eeckhoudt, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Luc Timmermans, Françoise Devleeschouwer, Marie-France Constant, Pierre Simon, Alain Van Herck, Carel Edwards, Isabel Rodriguez, Johan Forton, Joost Vanfleteren en Chantal Ochelen
Gemeentesecretaris, wnd:	Sophie Mary

Verontschuldigd:

Gemeenteraadsleden:	Bertrand Waucquez en Gaëtan Mertens
Gemeentesecretaris:	Joëlle Eggermont

OPENBARE ZITTING

1. Punt bij hoogdringendheid - Haviland - Buitengewone algemene vergadering - Statutenwijziging - 26 april 2017
2. Intercommunale - Haviland - Buitengewone algemene vergadering - Statutenwijziging - 26 april 2017
3. Goedkeuring notulen van 28 maart 2017
4. Oprichting overlegorgaan waterdistributie
5. Intercommunales - Finilek - Vervanging afgevaardigde
6. Intercommunale - Finilek - Jaarvergadering - 16 juni 2017
7. Intercommunale - Iverlek - Algemene vergadering/Jaarvergadering - 16 juni 2017
8. Intercommunale - Haviland - Algemene vergadering - 21 juni 2017
9. Intergem samenw./dienstverlener - De kleine eigenaar - AV - 24 maart 2017
10. Housing Project - Eden Mestach
11. ICT - Outsourcing - Samenwerking met VERA
12. Leegstand, verwaarlozing en woonkwaliteit: decretale wijzigingen van 14/10/2016
13. Belasting leegstand
14. Vragen van gemeenteraadsleden

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

OPENBARE ZITTING

1. PUNT BIJ HOOGDRINGENDHEID - HAVILAND - BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING - STATUTENWIJZIGING - 26 APRIL 2017

Feiten en context

- De Voorzitter vraagt aan de gemeenteraad om het punt " Haviland - Buitengewone algemene vergadering - Statutenwijziging - 26 april 2017" met hoogdringendheid te behandelen.

Juridische gronden

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald artikel 29 aangaande de toevoeging van punten bij hoogdringendheid.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald artikel 28, §1 als het om aangelegenheden gaat die de persoonlijke levenssfeer raken.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald artikel 28, §2, waarbij de gemeenteraad beslist met twee derde van de aanwezige leden en op gemotiveerde wijze beslist tot behandeling in besloten vergadering.

Argumentatie

- Een punt dat niet op de agenda staat, mag slechts ter bespreking worden gebracht in spoedeisende gevallen.
- Ten minste 2/3 van de aanwezige leden moet tot spoedbehandeling besluiten.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

Interventie(s)

1) Raadslid L. Timmermans vraagt de reden van de hoogdringendheid.
2) De voorzitter antwoordt dat de vergadering reeds morgen plaatsvindt.
3) Raadslid C. Edwards zegt dat hij ook de reden wilt weten want dat hij anders tegen zal stemmen.
4) Raadslid L. Timmermans stelt dat hij over zoiets hoogdringend een gedetailleerd verslag wenst.
5) Raadslid G. von Wintersdorff zegt dat hij dit zal bezorgen.

Besluit met 15 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Françoise Devleeschouwer, Pierre Simon, Alain Van Herck, Isabel Rodriguez en Chantal Ochelen), 6 nee-stemmen (Jozef Van Eeckhoudt, Luc Timmermans, Marie-France Constant, Carel Edwards, Johan Forton en Joost Vanfleteren)

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om het voorstel " Haviland - Buitengewone algemene vergadering - Statutenwijziging - 26 april 2017" bij hoogdringendheid te behandelen.

---

2. INTERCOMMUNALE - HAVILAND - BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING - STATUTENWIJZIGING - 26 APRIL 2017

Feiten en context

- Haviland nodigt het gemeentebestuur per aangetekende brief uit om de buitengewone algemene vergadering bij te wonen. Deze zal plaats vinden op 26

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

april 2017 om 18 uur in de vergaderzaal van Haviland, Brusselsesteenweg 617 te 1731 Zellik.
- De agenda werd als volgt samengesteld:
  - notulen van de buitengewone algemene vergadering van 14 december 2016: goedkeuring
  - statutenwijziging: goedkeuring
  - verlenen volmacht aan notaris Frederika Lens om over te gaan tot de coördinatie van de statuten: goedkeuring
  - toetreding OCMW (art. 8): goedkeuring.

Juridische gronden
- Vlaams Decreet van 6 juli 2001, art. 44, 1° en 3° alinea betreffende de aanduiding van vertegenwoordigers waarbij zij rechtstreeks aangewezen worden door de gemeenteraden uit hun leden en dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2013 waarbij de heer G. von Wintersdorff aangesteld werd als gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de algemene vergaderingen van Haviland.
- Gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2013 waarbij de heer P. Simon aangesteld werd als plaatsvervangend gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de algemene vergaderingen van Haviland.

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Besluit met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad neemt nota van het feit dat Haviland een buitengewone algemene vergadering organiseert op woensdag 26 april 2017 in de vergaderzaal van Haviland, Brusselsesteenweg 617 te 1731 Zellik.

Artikel 2:
De gemeenteraad keurt de agenda van de buitengewone algemene vergadering van Haviland van 26 april 2017 goed.

Artikel 3:
De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer G. von Wintersdorff conform zijn benoeming als gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting 29 januari 2013 om de buitengewone algemene vergadering van 26 april 2017 van Haviland bij te wonen.

Artikel 4:
De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer P. Simon conform zijn benoeming als plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting van 29 januari 2013 om de jaarvergadering van 26 april 2017 van Haviland bij te wonen.

---

3. GOEDKEURING NOTULEN VAN 28 MAART 2017

Feiten en context
- Zitting van de gemeenteraad van 28 maart 2017.

Juridische gronden
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en meer bepaald artikel 33 betreffende de werking van de gemeenteraad.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Interventie(s)

1) De voorzitter zegt dat elk gemeenteraadslid het recht heeft tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering en als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast.
   De voorzitter zegt verder dat de notulen geen weergave zijn van de gevoerde discussies; dat ze geen uitgebreid verslag van de tijdens de raad gehouden discussies en besprekingen zijn; dat raadsleden dan ook niet kunnen eisen dat hun opmerkingen of interpellaties in de notulen worden opgenomen.
2) De heer Timmermans stelt dat de voorzitter eerst zegt dat gemeenteraadsleden opmerkingen kunnen maken over de redactie van de notulen; Indien die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast; dat dit iets anders is dan wat hij daarna beweert.
3) De voorzitter antwoordt dat de heer Timmermans het decreet moet lezen.
4) De heer Timmermans antwoordt terug dat hij het aan de voorzitter vraagt.
5) De voorzitter leest een bericht van de heer Waucquez voor:
   "*Wegens verblijf in het buitenland om professionele redenen zal ik vanavond niet aanwezig kunnen zijn, gelieve mij hiervoor te verontschuldigen.*
   Commentaar op GR notulen van 2017-03-28:
   19. MONDELINGE VRAGEN GEMEENTERAADSLEDEN
   Feiten en context
   • Raadslid B. Waucquez vraagt naar een antwoord in de zaak Fluxys over de 7000 euro die zou terugbetaald worden.
   Schepen A. d'Oreye de Lantremange antwoordt dat hiervoor een budgetwijziging nodig is.
   Vervangen door
   19. MONDELINGE VRAGEN GEMEENTERAADSLEDEN
   Feiten en context
   • Raadslid B. Waucquez vraagt naar een antwoord in de zaak Fluxys over de 7000 euro die zou terugbetaald worden.
   Schepen A. d'Oreye de Lantremange antwoordt dat hiervoor een budgetwijziging nodig is, en dat het inderdaad voorzien zal zijn in de volgende budgetwijziging "zoals hij het al aangekondigd heeft"."
6) De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn.
7) De heer Vanfleteren stelt dat schepen A. d'Oreye heeft beweerd tijdens de vorige gemeenteraad dat het plannenregister werd afgeschaft en dat hij heeft voorgesteld om samen naar mevrouw Abrahams te gaan. De heer Vanfleteren stelt dat hij een week gewacht heeft en uiteindelijk zelf naar mevrouw Abrahams is gegaan die uiteraard het juiste antwoord heeft gegeven, namelijk niet dat het plannenregister werd afgeschaft.
   De heer Vanfleteren stelt dat de notulen achteraf niet moeten worden aangepast door een ambtenaar. Hij herhaalt dat schepen d'Oreye heeft gezegd dat het plannenregister afgeschaft wordt en niet dat het even opzij gezet werd en dit moet zo genotuleerd worden.
8) Schepen A. d'Oreye de Lantremange vraagt of hij en de heer Vanfleteren dit samen kunnen bekijken.
9) Schepen J. Vanfleteren stelt dat er genotuleerd moet worden wat gezegd geweest is en niet wat gezegd geweest zou moeten zijn.

Besluit met 18 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Françoise Devleeschouwer, Marie-France Constant, Pierre Simon,

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

Alain Van Herck, Carel Edwards, Isabel Rodriguez, Johan Forton en Chantal Ochelen), 3 nee-stemmen (Jozef Van Eeckhoudt, Luc Timmermans en Joost Vanfleteren)

Goedkeuring opmerking raadslid B. Waucquez met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad keurt de notulen van 28 maart 2017 goed.

---

4. OPRICHTING OVERLEGORGAAN WATERDISTRIBUTIE

Op verzoek van de voorzitter

Feiten en context

- Het gemeentebestuur ontving twee brieven van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw aangaande de oprichting van een overlegorgaan voor een nieuwe intercommunale waterdistributie.
- Na het aflopen van de intercommunale IWVB in 2019, dienen de gemeenten die nu deel uitmaken van IWVB een nieuw systeem van waterbedeling te organiseren.
- Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 18 april 2017 beslist om Vivaqua te vragen om de toekomst van Vivaqua zonder de Vlaamse gemeenten toe te lichten.

Juridische gronden

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, art. 35, 42 en 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen.
- Decreet van 28 april 1993 houdende regeling voor het Vlaams gewest van het administratief toezicht.
- Decreet van 6 juli 2001 houden de intergemeentelijke samenwerking.
- Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Argumentatie

- Bij het einde van IWVB (februari 2018, van rechtswege verlengd tot 2019) zullen de deelnemende gemeenten vrij het systeem van waterbedeling op hun grondgebied dienen te bepalen. Dit kan door dit zelf te doen, door aan te sluiten bij een bestaande intercommunale voor waterbedeling of door het oprichten van een nieuwe waterintercommunale, in de vorm van een opdrachthoudende vereniging. Teneinde deze derde optie te onderzoeken en een daadwerkelijke vergelijking tussen de verschillende opties mogelijk te maken, is het wenselijk een overlegorgaan op te richten, overeenkomstig artikel 25 van het decreet intergemeentelijke samenwerking.
- Het overlegorgaan wordt opengesteld voor alle gemeenten van het Vlaams gewest die deel uitmaken van de huidige IWVB of van Vivaqua en die de optie van een nieuwe opdrachthoudende vereniging daadwerkelijk wensen te onderzoeken. Eerste analyses tonen aan dat een dergelijke structuur kostenefficiënter zou kunnen werken dan de huidige IWVB door het wegvallen van grote overhead- en structuurkosten van IWVB.
- Omdat waterbedeling gepaard gaat met substantiële investeringen in installaties, wordt er gekozen voor een opdrachthoudende vereniging. Hierdoor wordt er een duurzame context gecreëerd, zowel naar de bevolking als naar de deelnemende gemeenten toe.
- Er dient te worden opgemerkt dat er geen nieuwe intercommunale kan worden opgericht in een jaar waarin er gemeenteraadsverkiezingen worden georganiseerd. de oprichting dient dus ofwel in 2017 te worden afgerond, ofwel over de verkiezingen worden getild naar 2019.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

- Door de oprichting van dit overlegorgaan zijn de gemeenten niet gebonden om uiteindelijk deel te nemen aan de opdrachthoudende vereniging. evenwel kunnen enkel gemeenten die het overlegorgaan mee oprichten deel uitmaken van de opdrachthoudende vereniging.
- Conform het decreet intergemeentelijke samenwerking dient elke aan het overlegorgaan deelnemende gemeente een vertegenwoordiger in het overlegorgaan aan te duiden.

Financiële gevolgen
De kosten die worden gemaakt door het overlegorgaan, met inbegrip van juridische en economische ondersteuning, zullen tussen de deelnemende gemeenten worden verdeeld volgens het aantal aansluitingen bij IWVB.

Interventie(s)

1) De voorzitter stelt voor om dit punt eerst te behandelen. Hij ligt het voorstel toe: er dient nu nog geen beslissing genomen te worden maar indien de gemeente wenst deel te nemen aan de intercommunale, moet de gemeente sowieso eerst deelnemen aan het overlegorgaan. Er moet gestemd worden voor een gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de vergaderingen. Een deelname aan het overlegorgaan betekent niet dat een deelname aan de op te richten intercommunale verplicht is.
2) Raadslid C. Edwards stelt voor om artikel 1 aan te passen als volgt: "De gemeenteraad neemt kennis van de oprichting van een overlegorgaan en beslist een afgevaardigde te sturen."
3) Raadslid L. Timmermans zegt dat hij niet begrijpt wat de voorzitter uitlegt en of iemand hem het in mensentaal kan uitleggen. Hij begrijpt niet waarover er beslist moet worden aangezien de gemeente bij Vivaqua zit.
4) Raadslid G. von Wintersdorff legt uit:
   De IWVB (Intercommunale Waterbedeling in Vlaams-Brabant) is een Vlaamse intercommunale, opgericht in 1988, die 13 gemeenten verenigt. Voor 11,5 van hen is VIVAQUA de operator, en vier gemeenten, waaronder Kraainem, hangen rechtstreeks van VIVAQUA af. De IWVB wordt beheerd door FARYS, een andere Vlaamse intercommunale. De IWVB is geen eigenaar van de gemeentenetten; ze beschikt dus enkel over een gebruiksrecht.
   Gezien de deficitaire structuur van de IWVB (logge structuur, operator met eigen kosten en een (te) grote vergoeding van de investeerders) willen de Vlaamse gemeenten deze intercommunale ontbinden. De meeste van deze gemeenten zijn ook aandeelhouder van VIVAQUA.
   Na het samenwerkingsakkoord als gevolg van de 6e staatshervorming hebben de Vlaamse gemeenten de mogelijkheid om uit VIVAQUA te stappen, aangezien VIVAQUA sinds dit samenwerkingsakkoord onder de hoede van het Brussels Gewest valt.
   De watersector is al sinds 1989 geregionaliseerd. De VMM (Vlaamse Milieu Maatschappij) is de regulator voor de toe te passen tarieven en eist regelmatig een zeer gedetailleerde rapportering.
   In het kader van de lopende onderhandelingen over de uitstap van de Vlaamse gemeenten uit VIVAQUA en de geplande ontbinding van de IWVB in 2017 hebben de Vlaamse gemeenten uit de rand besloten de mogelijkheid te analyseren van de oprichting van een nieuwe intercommunale.
   Uit de contacten die ik had met de verantwoordelijken van VIVAQUA blijkt het volgende:
   VIVAQUA is helemaal niet tegen de "echtscheiding" van de Vlaamse gemeenten gekant; VIVAQUA is immers actief in de drie gewesten, die drie verschillende types wetgeving moet toepassen al naargelang van het gewest, wat haar taak niet vergemakkelijkt, en bovendien valt ze onder de bevoegdheid van Brussel terwijl de VMM de regulator voor de tarieven is.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

In een nieuwe intercommunale met 15 gemeenten (als ze allemaal toetreden), zullen de zes faciliteitengemeenten zwaarder doorwegen dan nu bij VIVAQUA; bovendien zal onze gemeente de aanwezigheid van een gemeentelijke afgevaardigde in de Raad van Bestuur kunnen eisen.
Onze gemeente heeft er alle belang bij om een afgevaardigde en een plaatsvervanger aan te duiden; dit heeft geen enkele invloed op de latere beslissing om al dan niet deel te nemen aan de nieuwe structuur;
Er zijn momenteel nog heel wat onzekerheden over de "modaliteiten" voor het vertrek uit VIVAQUA – kosten, infrastructuren, personeel enz.; hier zou onze vertegenwoordiger een belangrijke rol kunnen spelen in dit overlegorgaan.
Ik raad de gemeenteraad dus ten zeerste aan om toe te treden tot het overlegorgaan en een afgevaardigde aan te duiden die onze gemeente zal vertegenwoordigen, alle inlichtingen zal inwinnen en de belangen van de gemeente zal verdedigen.

5) Raadslid J. Vanfleteren vraagt of Kraainem zich dan niet moet aansluiten bij een nieuwe Brusselse intercommunale.
6) Raadslid G. von Wintersdorff zegt dat het misschien beter is voor Kraainem om zich bij een nieuwe intercommunale aan te sluiten of misschien niet; dat dit bekeken moet worden.
7) Raadslid L. Timmermans legt uit dat hij in Laag Kraainem woont, dat niemand Vivaqua daar op een piédestal plaatst; hij juicht dit voorstel toe en zegt kandidaat te zijn en hij nodigt de gemeenteraadsleden uit op hem te stemmen omdat hij alle registers zal opentrekken.
8) Raadslid C. Edwards stelt dat er nog over artikel 1 gestemd moet worden, dat hij zonet een voorstel heeft gedaan om het neutraler te maken.
9) De voorzitter vraagt om eerst over artikel 1 te stemmen en dan met geheime stemming over artikel 2. Hij leest artikel 1 voor: De gemeenteraad keurt de oprichting van een overlegorgaan goed en beslist hieraan deel te nemen.

Besluit

Oprichting overlegorgaan en deelname met eenparigheid der stemmen

Afgevaardigde raadslid A. Van Herck met 13 ja-stemmen

Afgevaardigde raadslid L. Timmermans met 8 ja-stemmen

Vervanger raadslid D. Houtart met 14 ja-stemmen, 1 onthouding

Vervanger raadslid J. Vanfleteren met 6 ja-stemmen, 1 onthouding

Artikel 1:
De gemeenteraad keurt de oprichting van een overlegorgaan goed en beslist hieraan deel te nemen.

Artikel 2:
De heer Alain Van Herck, lid van de gemeenteraad, wordt bij geheime stemming aangeduid als afgevaardigde in het overlegorgaan.

Artikel 3:
De heer Dominique Houtart, lid van de gemeenteraad, wordt bij geheime stemming aangeduid als plaatsvervangend afgevaardigde in het overlegorgaan.

Artikel 4:
Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van deze beslissing.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

5. INTERCOMMUNALES - FINILEK - VERVANGING AFGEVAARDIGDE

Feiten en context

- Mevrouw M. Kahn heeft haar mandaat als gemeenteraadslid opgegeven aangezien zij niet meer voldoet aan de voorwaarden om deze functie uit te oefenen.
- Zij werd door de gemeenteraad in zitting van 29 januari 2013 aangeduid als gemeentelijk afgevaardigde voor de intercommunale Finilek.
- Er dient via geheime stemming een nieuwe mandataris aangeduid te worden als gemeentelijke afgevaardigde voor Finilek.
- Indien mevrouw D. Cardon de Lichtbuer zou verkozen worden als gemeentelijke afgevaardigde dient eveneens een nieuwe plaatsvervangende gemeentelijke afgevaardigde aangeduid te worden.

Juridische gronden

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Decreet van 6 juli 2001 houden de intergemeentelijke samenwerking.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

Interventie(s)

1) Raadslid L. Timmermans stelt dat er toch een opvolger is; hij begrijpt niet waarom er dan nog gestemd moet worden.
2) Burgemeester D. Cardon de Lichtbuer antwoordt dat zij plaatsvervanger is.
3) Raadslid L. Timmermans stelt dat volgens hem enkel voor een plaatsvervanger gestemd moet worden.
4) Raadslid F. Devleeschouwer legt uit dat een opvolger niet hetzelfde is als een plaatsvervanger; dat dit 2 verschillende noties zijn.
5) De voorzitter zegt dat er geheim gestemd dient te worden voor een nieuwe gemeentelijke afgevaardigde in de plaats van mevrouw Kahn die verhuisd is; dat raadslid D. Cardon de Lichtbuer gewoon plaatsvervangend gemeentelijk afgevaardigde blijft.

Besluit

Afgevaardigde raadslid G. von Winterdorff met 13 ja-stemmen, 6 nee-stemmen, 2 onthoudingen

Agevaardigde raadslid L. Timmermans met 6 ja-stemmen, 13 nee-stemmen, 2 onthoudingen

Artikel 1:
De heer Guillaume von Wintersdorff, raadslid, wonende Rhodondendronslaan 14 te 1950 Kraainem, werd met 13 ja-stemmen, 6 neen-stemmen en 2 onthoudingen verkozen tot gemeentelijke afgevaardigde voor de intercommunale Finilek.

Artikel 2:
Deze beslissing zal ter kennisgeving overgemaakt worden aan de intercommunale Finilek.

---

6. INTERCOMMUNALE - FINILEK - JAARVERGADERING - 16 JUNI 2017

Feiten en context

- Finilek nodigt het gemeentebestuur per aangetekend schrijven uit om de jaarvergadering bij te wonen. Deze zal plaats vinden op vrijdag 16 juni 2017 om 12 uur in Salons Waerboom, Jozef Mertensstraat 140 te Groot-Bijgaarden.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

- De agenda werd als volgt samengesteld:
  - Verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2016
  - verslag van de commissaris-revisor over de jaarrekening 2016
  - Goedkeuring van de jaarrekening 2016 (balans, resultatenrekening, winstverdeling en toelichting)
  - Kwijting aan de bestuurders en de commissaris-revisor
  - Statutaire benoemingen
  - Statutaire mededelingen.

Juridische gronden
- Vlaams Decreet van 6 juli 2001, art. 44, 1° en 3° alinea betreffende de aanduiding van vertegenwoordigers waarbij zij rechtstreeks aangewezen worden door de gemeenteraden uit hun leden en dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005.

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Besluit met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad neemt nota van het feit dat Finilek een jaarvergadering organiseert op vrijdag 16 juni 2017 in Salons Waerboom, Jozef Mertensstraat 140 te Groot-Bijgaarden.

Artikel 2:
De gemeenteraad keurt de agenda van de jaarvergadering van Finilek van 16 juni 2017 goed.

Artikel 3:
De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer G. von Wintersdorff conform zijn benoeming als gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting van heden 25 april 2017 om de jaarvergadering van 16 juni 2017 van Finilek bij te wonen.

Artikel 4:
De gemeenteraad herhaalt het mandaat van mevrouw D. Cardon de Licthbuer conform haar benoeming als plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting van 29 januari 2013 om de jaarvergadering van 16 juni 2017 van Finilek bij te wonen.

---

7. INTERCOMMUNALE - IVERLEK - ALGEMENE VERGADERING/JAARVERGADERING - 16 JUNI 2017

Feiten en context
- Iverlek nodigt het gemeentebestuur per aangetekend schrijven uit om de algemene vergadering, tevens jaarvergadering bij te wonen. Deze zal plaats vinden op vrijdag 16 juni 2017 om 11 uur in Salons Waerboom, Jozef Mertensstraat 140 te Groot-Bijgaarden.
- De agenda werd als volgt samengesteld:
  - Statutenwijzigingen:
    - Kennisneming bijzondere verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris met staat van activa en passiva per 31 december 2016 - in het kader van artikel 413 van het wetboek van vennootschappen - ter verantwoording van de wijziging van het doel
    - Goedkeuring van de statutenwijzigingen

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

        - Verlenen van machtiging om de beslissing genomen in dit agendapunt bij authentieke akte te doen vaststellen en de statuten dienovereenkomstig aan te passen.
    - Aanvaarding van de uitbreiding van de aansluiting van de deelnemers voor de activiteit warmte
    - Kennisneming verslagen van de raad van bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2016
    - Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten op 31 december 2016 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels)
    - Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissaris met betrekking tot het boekjaar 2016
    - Bekrachtiging van de volmachtverlening inzake bestellingen van Iverlek aan Eandis System Operator cvba en Fluvius cvba
    - Statutaire benoemingen
    - Statutaire mededelingen.

Juridische gronden

- Vlaams Decreet van 6 juli 2001, art. 44, 1° en 3° alinea betreffende de aanduiding van vertegenwoordigers waarbij zij rechtstreeks aangewezen worden door de gemeenteraden uit hun leden en dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2013 waarbij de heer A. Van Herck aangesteld werd als gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de algemene vergaderingen van Iverlek.
- Gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2013 waarbij de heer Th. Van De Plas aangesteld werd als plaatsvervangend gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de algemene vergaderingen van Iverlek.

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Besluit met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad neemt nota van het feit dat Iverlek een algemene vergadering tevens jaarvergadering organiseert op vrijdag 16 juni 2017 in Salons Waerboom, Jozef Mertensstraat 140 te Groot-Bijgaarden.

Artikel 2:
De gemeenteraad keurt de agenda van de jaarvergadering van Iverlek van 16 juni 2017 goed.

Artikel 3:
De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer A. Van Herck conform zijn benoeming als gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting van 29 januari 2013 om de jaarvergadering van 16 juni 2017 van Iverlek bij te wonen.

Artikel 4:
De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer Th. Van De Plas conform zijn benoeming als plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting van 29 januari 2013 om de jaarvergadering van 16 juni 2017 van Iverlek bij te wonen.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

8. INTERCOMMUNALE - HAVILAND - ALGEMENE VERGADERING - 21 JUNI 2017

Feiten en context

- Haviland nodigt het gemeentebestuur per aangetekend schrijven uit om de statutaire gewone algemene vergadering bij te wonen. Deze zal plaats vinden op woendag 21 juni 2017 om 11 uur in Salons Waerboom, Jozef Mertensstraat 140 te Groot-Bijgaarden.
- De agenda werd als volgt samengesteld:
  - notulen van de buitengewone algemene vergadering van 26 april 2017: goedkeuring
  - verslag der activiteiten van het afgelopen boekjaar 2016
  - jaarrekening 2016 met balans, resultatenrekening, sociale balans per 31.12.2016, het voorstel van bestemming van het resultaat en toelichting: goedkeuring (art. 40)
  - verslag van de commissaris over het 51ste maatschappelijke dienstjaar: goedkeuring (art. 40)
  - bestuur: kwijting aan bestuurders, commissaris (art. 40)
  - vaststelling resultaatsbestemming (art. 45)
  - vaststelling bijdrage vanwege de houders van A- en B-aandelen in de werkingskosten (art. 15)
  - varia.

Juridische gronden

- Vlaams Decreet van 6 juli 2001, art. 44, 1° en 3° alinea betreffende de aanduiding van vertegenwoordigers waarbij zij rechtstreeks aangewezen worden door de gemeenteraden uit hun leden en dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2013 waarbij de heer G. von Wintersdorff aangesteld werd als gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de algemene vergaderingen van Haviland.
- Gemeenteraadsbeslissing van 29 januari 2013 waarbij de heer P. Simon aangesteld werd als plaatsvervangend gemeentelijke afgevaardigde voor het bijwonen van de algemene vergaderingen van Haviland.

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

Besluit met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt nota van het feit dat Haviland een algemene vergadering organiseert op woensdag 21 juni 2017 in Salons Waerboom, Jozef Mertensstraat 140 te Groot-Bijgaarden.

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt de agenda van de algemene vergadering van Haviland van 21 juni 2017 goed.

Artikel 3:

De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer G. von Wintersdorff conform zijn benoeming als gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting 29 januari 2013 om de algemene vergadering van 21 juni 2017 van Haviland bij te wonen.

Artikel 4:

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

De gemeenteraad herhaalt het mandaat van de heer P. Simon conform zijn benoeming als plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger op de gemeenteraadzitting van 29 januari 2013 om de jaarvergadering van 21 juni 2017 van Haviland bij te wonen.

---

9. INTERGEM SAMENW./DIENSTVERLENER - DE KLEINE EIGENAAR - AV - 24 MAART 2017

De gemeenteraad beslist het voorstel te verdagen naar een volgende zitting.

Interventie(s)

1) Raadslid L. Timmermans wijst op het feit dat de documenten van dit dossier alleen maar in het Frans zijn opgesteld. Alles moet in het Nederlands doorgegeven worden, dit is de wet.
2) De voorzitter vraagt of raadslid L. Timmermans de balans gelezen heeft.
3) Raadslid L. Timmermans vervolgt dat de wet zegt dat de communicatie in het Nederlands moet; dat dit punt niet mag goedgekeurd worden maar naar de volgende gemeenteraad doorgeschoven moet worden; dat de voorzitter ervoor moet zorgen dat de communicatie er in het Nederlands bijgevoegd wordt.
4) De voorzitter zegt dat hij de vergadering heeft bijgewoond en dat hij tegengestemd heeft tegen de balans en het rapport; dat de Kleine Eigenaar gezegd heeft dat indien de gemeente niet akkoord gaat, het zijn aandelen moet verkopen.
5) Raadslid L. Timmermans zegt dat indien het dan toch zo belangrijk is, het De Kleine Eigenaar zeker aan respect ontbreekt omdat de documenten hen niet in het Nederlands bezorgd werden.
6) Raadslid C. Edwards constateert dat de brief ontvangen werd op 10/03 en dat de vergadering plaatsvond op 24/03 en vraagt waarom dit punt dan niet geagendeerd werd op de gemeenteraad van 28/03; hij stelt dat dit van geen respect getuigt ten opzichte van de gemeenteraad. Hij vraagt hoe dit komt.
7) De voorzitter antwoordt dat hij het niet weet; dat de brief eerst op het college wordt geagendeerd en dan op de gemeenteraad.
8) Raadslid L. Timmermans vraagt waarom dit punt dan niet met hoogdringendheid op de vorige gemeenteraad werd geagendeerd.

---

10. HOUSING PROJECT - EDEN MESTACH

Feiten en context

- Het gemeentebestuur ontving een aanvraag voor subsidiëring van Eden Mestach voor het Housing Project van het ICHEC.
- De student is inwoner van Kraainem en neemt deel aan een project in een ontwikkelingsgebied in Indië. Hij vraagt hiervoor financiële steun van de gemeente.

Juridische gronden

- Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen.
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, art. 42 aangaande de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- Algemeen subsidiereglement van de gemeente Kraainem, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 28 februari 2012.

Argumentatie

- Dit project kreeg voorgaande jaren eveneens financiële steun van de gemeente.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

Financiële gevolgen

budgetsleutel	geraamde uitgave	geraamde inkomst
64940000	€ 400	

Interventie(s)

1) Schepen V. Caprasse vraagt of er vragen zijn.
2) Raadslid C. Ochelen vraagt naar de procedure voor de toekenning van deze subsidies.
3) Schepen V. Caprasse antwoordt dat men een brief moet schrijven met de vraag. Er is ook een artikel in het infoblad verschenen om inwoners hierover te informeren. De subsidie bedraagt 300 euro in plaats van 400 euro zoals in het ontwerpbesluit oorspronkelijk stond.

Besluit met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist aan Eden Mestdach voor zijn schoolproject in Indië een bedrag van 300 euro uit te betalen op rekening BE45 0013 6221 8789.

---

11. ICT - OUTSOURCING - SAMENWERKING MET VERA

De gemeenteraad beslist het voorstel te verdagen naar een volgende zitting.

Interventie(s)

1) Raadslid L. Timmermans stelt dat erop de laatste gemeenteraad een duidelijke vraag gekomen is om zo'n ingewikkeld dossier op een commissie te laten verschijnen met een uitleg van VERA; dat dit de reden van een commissie is, namelijk voorbereidend werk verrichten om een compact voorstel op de gemeenteraad te brengen. Dit voorstel kan een grote impact hebben op vlak van ICT voor de gemeente.
2) Schepen O. Joris antwoordt dat dit ook zal gebeuren, dat VERA zal komen op een commissie bestuur om uitleg te geven. Hij stelt dat het personeel dit zal gebruiken, dat dit voor het personeel is en niet de gemeenteraadsleden of iemand anders; men wilt faciliteiten geven aan het personeel. Schepen O. Joris zegt verder dat hij de vorige gemeenteraad heeft gezegd dat er een verslag van VERA beschikbaar is en dat VERA altijd gecontacteerd kan worden.
3) Raadslid L. Timmermans herhaalt dat hij de vorige gemeenteraad gevraagd heeft om een commissie te houden om dit belangrijke punt te behandelen; hij vraagt of men schrik heeft dat hier een persoon van VERA komt waaraan de gemeenteraadsleden vragen gaan stellen. Hij stelt dat hij wil weten waarover hij stemt; dat hij deze uitleg onvoldoende vindt.
4) Raadslid J. Forton zegt dat bij een vergelijking tussen de notulen van de vorige gemeenteraad en het huidige voorstel, enkel 4 referenties werden toegevoegd; dat er op de vorige gemeenteraad een aantal vragen gesteld geweest zijn waarop nog geen antwoord werd gegeven: Wat gaat Remmicom doen? Wat gaat VERA doen? Er werd een prijsvergelijking gevraagd; Wat is de deadline om in te stappen?
   Hij stelt dat de gemeenteraad opteert om 1 dag per week VERA te laten komen; dat er gemeenten zijn die opteren voor 1 dag of 2 dagen enz. en hij vraagt zich af of Kraainem genoeg heeft met 1 dag. Raadslid J. Forton zegt nog met veel vragen te zitten en besluit dat hij gemeenteraadslid L. Timmermans volgt en ook graag een commissie wenst.
5) Schepen O. Joris antwoordt dat ze opteren om met 1 dag per week te beginnen. Hij zegt dat VERA raad geeft, dat er verschillende contracten met Remmicom

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

lopen, bijvoorbeeld voor de dienst bevolking. Hij stelt dat VERA later zeker uitleg zal komen geven op een commissie.

6) Raadslid L. Timmermans stelt dat het omgekeerd moet: eerst moet een dossier op een commissie besproken worden en dan kan er over gestemd worden in de gemeenteraad. Hij stelt dat het niet duidelijk is: hoeveel kost het? Hoeveel tijd is er nodig voor de migratie?
7) Raadslid J. Forton vraagt waarom niet overwogen wordt om iemand aan te werven voor ICT.
8) Schepen O. Joris zegt dat er niet genoeg werk is voor een fulltime.
9) De voorzitter vraagt aan raadslid L. Timmermans of hij een amendement wilt indienen.
10) Raadslid L. Timmermans antwoordt negatief.
11) De burgemeester vraagt aan raadslid L. Timmermans of hij geen amendement kan indienen om een commissie te vragen.
12) Raadslid L. Timmermans antwoordt opnieuw negatief en stelt dat hij niet in eer en geweten kan stemmen over iets dat hij niet helemaal begrijpt.
13) De burgemeester zegt dat ze hem de kans geeft om een commissie te vragen voor de bespreking van dit dossier.
14) Schepen V. Caprasse zegt dat een amendement schriftelijk moet ingediend worden.
15) Raadslid L. Timmermans bevestigt dat hij tussen nu en de volgende gemeenteraad een commissie wenst georganiseerd te zien om dit punt te bespreken.
16) Raadslid C. Ochelen zegt dat ze de bezorgdheid van de oppositie niet begrijpt; dat VERA een raadgever is en dat de ervaringen ermee goed zijn.
17) Raadslid L. Timmermans houdt vol dat zo'n project eerst verdedigd moet worden voor een commissie alvorens er over te stemmen op een gemeenteraad; dat men nu vraagt om een beslissing te nemen over iets dat men niet begrijpt.
18) Raadslid C. Ochelen vraagt of het een probleem is om het punt op een volgende gemeenteraad te stemmen.
19) Schepen O. Joris antwoordt dat dit geen probleem is, dat er een commissie zal komen waarop VERA uitgenodigd zal worden, maar dat er dan achteraf weer minder tijd zal zijn.
20) De voorzitter vat samen dat het punt verdaagd wordt naar de volgende gemeenteraad en dat in tussentijd een commissie zal georganiseerd worden waarop iedereen over het dossier zal ingelicht worden.

---

12. LEEGSTAND, VERWAARLOZING EN WOONKWALITEIT: DECRETALE WIJZIGINGEN VAN 14/10/2016

Feiten en context

- Gemeenten krijgen sinds 1 januari 2017 volledige beleidsvrijheid met betrekking tot het registreren en bestrijden van leegstand. Dit heeft tot gevolg dat:
  - de verplichting om een leegstandsregister bij te houden geschrapt wordt;
  - de verplichting om dit leegstandsregister jaarlijks te actualiseren wordt geschrapt;
  - de tegemoetkoming in de kosten voor de opmaak en de jaarlijkse actualisatie van het register weg valt.

Juridische gronden

- Decreet van 14 oktober 2016 'houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen'.
- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 28 maart 2017 om het punt te agenderen op de gemeenteraad omdat er geen consensus werd bereikt.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

Argumentatie

- De dienst stelt voor om het bestaande leegstandsregister niet meer te actualiseren om volgende reden:
  - De gemeente heft momenteel geen belasting op leegstand/verwaarlozing: het opstellen en bijhouden van deze inventaris is veel werk voor de diensten, zonder inkomsten voor de gemeente.

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen.

Interventie(s)

1) Schepen A. d'Oreye de Lantremange stelt het nut van een leegstandsregister in vraag; er zijn maar 2 leegstanden in onze gemeente. Hij zegt dat hij geen probleem heeft om een reglement te laten opstellen, maar hij vraagt zich af of het interessant is voor de gemeente.
2) Raadslid J. Vanfleteren stelt dat omdat de Vlaamse Overheid zegt dat het geen verplichting meer is, Kraainem dan maar beslist om niets meer te doen, maar Kraainem krijgt nu de gelegenheid om zelf een beleid uit te stippelen. Hij stelt dat het nu maar over 2 huizen gaat maar vraagt zich af wat er zal gebeuren als het probleem verergert.
3) Schepen E. d'Ursel stelt dat het college dit niet beslist heeft, dat het een voorstel van de diensten betreft.
4) De burgemeester D. Cardon de Lichtbuer voegt eraan toe dat er geen consensus was binnen het college.
5) Raadslid L. Timmermans zegt dat hij verbaasd is dat er maar twee huizen zijn.
6) De voorzitter zegt dat men gaat stemmen.
7) Raadslid L. Timmermans zegt dat hij een warme oproep doet om het register niet te schrappen.
8) Burgemeester D. Cardon de Lichtbuer antwoordt dat zij raadslid L. Timmermans begrijpt maar dat ze binnen het college niet tot een consensus kwamen en dat nu aan de gemeenteraad gevraagd wordt om te stemmen.
9) Raadslid J. Vanfleteren zegt dat indien men beslist geen register bij te houden, men op die manier straffeloosheid creëert.
10) Raadslid M.-F. Constant stelt dat indien er maar 2 huizen zijn, het niet veel moeite is voor de diensten om een register bij te houden; dat men dan beter een register kan bijhouden; dat men weet hoe de wereld evolueert en dat Brussel dichtbij is.

Besluit met eenparigheid der stemmen

<u>Artikel 1</u>:
De gemeenteraad beslist om het leegstandsregister op de leegstaande woningen/gebouwen bij te houden.

---

13. BELASTING LEEGSTAND

Feiten en context

- In het kader van een bestuur als goede huisvader is het voor de gemeente belangrijk om te weten waar leegstaande gebouwen zich bevinden, alsook de situatie en mogelijke evolutie (ref. brand Jaspar 2014).
- Bovendien moet er binnenkort extra aandacht aan woongelegenheid besteed worden gezien de verwachte demografische groei in en rond Brussel in de loop der volgende jaren.
- Voor Kraainem-Unie is een leegstandsregister met de nodige opvolging een belangrijke zaak.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

Juridische gronden

- Gemeenteraad van 30/09/2014 punt 18: schepen d'Oreye zegt dat de diensten bezig zijn met de voorbereiding van een belasting op leegstand.
- Gemeenteraad van 18/12/2014 punt 8: de beslissing rond het belastingreglement leegstand werd toen verdaagd maar is nooit aan de dagorde van een volgende gemeenteraad gezet

Argumentatie

- Zoals door Kraainem-Unie reeds voorgesteld (gemeenteraad van 18/12/2014 punt 39) kan een forfaitair bedrag beter door een heffing vervangen worden die gekoppeld zou zijn aan de oppervlakte van de woonst (met een minimum).

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

Interventie(s)

1) Schepen E. d'Ursel stelt dat indien er beslist wordt om het register bij te houden, het gemeentebestuur een beleid moet bepalen; dat het beter is om eerst een beleid te bepalen dan om over dit voorstel afzonderlijk te stemmen.
2) Schepen A. d'Oreye de Lantremange zegt dat hij zich in ieder geval zal onthouden; dat hij hierover eerst een grondig gesprek wenst te hebben.
3) Schepen V. Caprasse stelt voor om dit voorstel eerst op het college te bespreken en het daarna op de gemeenteraad te agenderen.

Besluit met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om dit voorstel eerst op het college van burgemeester en schepenen te agenderen ter bespreking.

---

14. VRAGEN VAN GEMEENTERAADSLEDEN

Interventie(s)
Betreffende de vraag over de communicatie rond het afsluiten van de Statieplaats:

1) Raadslid L. Timmermans zegt dat er gebeld geweest is met het Agentschap voor Wegen en Verkeer, met Interza en met het Ministerie voor Mobiliteit; dat schepen O. Joris een antwoord geeft op een vraag die hij niet gesteld heeft.
   Raadslid L. Timmermans zegt
   - Dat AWV heeft geantwoord dat het college akkoord was, dat zij bouwheer zijn en gecommuniceerd hebben zoals hen gevraagd werd; dat het college hem hierover al veel vroeger had kunnen inlichten.
   - Dat Interza geen begrip had maar razend kwaad was.
   - Het Ministerie van Mobiliteit gezegd heeft dat dit een lokale bevoegdheid is.

   Hij stelt dat het schepen O. Joris zijn taak is om dit goed te doen.
2) Raadslid J. Van Eeckhoudt stelt dat de signalisatie gevaarlijk was; dat buurtbewoners hier verschillende keren voor gebeld hebben naar de 101.

Betreffende de vraag over de elementaire beleefdheid van het college:

3) Raadslid L. Timmermans wenst deze vraag niet enkel te richten naar schepen O. Joris maar ook naar burgemeester D. Cardon de Lichtbuer.
4) Burgemeester D. Cardon de Lichtbuer antwoordt dat ze geen technische antwoorden mag geven, dat de diensten dit doen.
5) Schepen O. Joris voegt toe dat indien hij in CC zit, hij alles doorstuurt naar info@kraainem.be en dat de diensten vervolgens antwoorden.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

6) Raadslid L. Timmermans repliceert dat schepen O. Joris zich altijd achter de diensten verbergt.
7) Schepen O. Joris zegt daarop dat hij met de diensten samenwerkt; dat een officieel antwoord door de diensten wordt gemaakt.
8) Raadslid L. Timmemans zegt dat er e-mail verstuurd werd rechtstreeks naar de bevoegde schepen O. Joris en deze hierop niet heeft geantwoord.

Betreffende de vraag over de patstelling in het college en de daarbij aansluitende vraag van raadslid C. Edwards

9) Raadslid C. Edwards vraagt zich af of de leden van de commissie hun tijd verdaan hebben, aangezien er sinds de laatste beslissing van de gemeenteraad hieromtrent radiostilte heerst.
10) Raadslid L. Timmermans zegt dat de commissie gezegd heeft dat elke beslissing die genomen zou worden politiek getint zou zijn; dat dit spijtig genoeg is uitgekomen. Hij stelt dat het begin van uitvallen van bepaalde leden van het personeel begonnen is. Hij vraagt aan de meerderheid om zo snel mogelijk uit die patstelling te komen.
11) Burgemeester D. Cardon de Lichtbuer bevestigt dat ze geen stap opzij zal zetten. Ze zegt dat ze de gelegenheid gehad heeft om met een aantal van de ondertekenaars van de brief een gesprek te hebben, dat ze haar best gedaan heeft en dat ze gelooft dat ze haar nu beter begrijpen. De burgemeester voegt hier aan toe dat ze wacht op 2 mei; dat op die datum de secretaris zou terugkomen en dat ze voor alles open staat; dat ze bereid is om te praten.
12) Raadslid C. Edwards zegt dat de commissie mevrouw Flohimont gevraagd heeft om de werkgroep voor te zitten; de commissie heeft gevraagd of ze interesse zou hebben, het antwoord was ja, de commissie heeft haar een brief geschreven, maar ze heeft nooit antwoord gegeven. Hij vraagt waarom -indien men dan toch gaat bemiddelen- men dan niet is ingegaan op het voorstel van de commissie om een bemiddelaar aan te nemen; dat dit veel professioneler zou zijn.

Betreffende de vraag over Fluxys

13) Raadslid C. Edwards stelt dat het beroep dus gaande is en dat dit een goede zaak is; dat het echter niet geholpen zal hebben dat de gemeente eerst een bouwvergunning heeft afgeleverd; hij stelt dat dit een kwestie van credibiliteit is.
14) Raadslid L. Timmermans vraagt aan schepen E. d'Ursel wat zij denkt dat de slaagkans is van de gemeente.
15) Schepen E. d'Ursel antwoordt dat zij het pleidooi van de advocaat heeft bijgewoond; dat de gemeente eerst gehoord is geweest alvorens het vonnis werd uitgesproken. Ze zegt dat ze het pleidooi van de advocaat zeer overtuigend vond, maar dat de deputatie er anders over beslist heeft.
16) Raadslid L. Timmermans vraagt of de alternatieve inplanting ook naar voor gebracht is geweest waarop schepen E. d'Ursel bevestigend antwoordt.

Betreffende de vraag over Home Invest Belgium:

17) Raadslid C. Edwards licht de gemeenteraad in over het feit dat de buurtbewoners klagen over grote machines die om 6 uur 's morgens beginnen en dat hij begrepen heeft dat dit niet mag voor 7 uur. Hij vraagt of de betrokken dienst hier iets aan kan doen.
18) Schepen A. d'Oreye bevestigt dat dit inderdaad zo is, dat hiervoor wel eens een uitzondering gegeven kan worden.
19) Raadslid C. Edwards zegt dat dit dossier een blunder van kaliber is.
20) Burgemeester D. Cardon zegt dat ze geprobeerd heeft te begrijpen wat er werkelijk gebeurd is in dit dossier. Het gaat volgens haar vooral over de aanpassing die het bestuur onderhandeld heeft met mevrouw Lambrigs. Ze vertelt dat het college mevrouw Lambrigs had uitgenodigd op het college; dat de schets geen officieel plan was en dat dit misschien het probleem is geweest. Ze zegt verder dat het dossier werd verstuurd naar de deputatie die enkel op basis van de

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

plannen heeft beslist zonder rekening te houden met de voorwaarden van het bestuur. De burgemeester stelt verder dat het fout is geweest van de dienst om te zeggen dat het college niet in beroep moest gaan. Ze zegt dat mevrouw Lambrigs na het verstrijken van de periode het bestuur gecontacteerd heeft om te zeggen dat ze bereid waren om iets te doen; dat ze contact genomen heeft met een advocaat en dat ze zijn advies doorgestuurd heeft naar de burgemeester. De burgemeester zegt dat mevrouw Lambrigs geen nieuwe vergunning wil aanvragen omdat ze schrik heeft dat de buurt in beroep zal gaan.

21) Raadslid L. Timmermans zegt dat dit dossier reeds verschillende keren op de gemeenteraad is geweest; dat hij het straf vindt dat men nog steeds niet heeft kunnen bepalen waar de fout ligt: bij de deputatie of bij de gemeente; dat niemand durft toe te geven dat het zijn fout is.

22) De burgemeester D. Cardon de Lichtbuer zegt dat ze heeft toegegeven dat het college een fout heeft gemaakt door niet in beroep te gaan.

Op verzoek van raadslid L. Timmermans:

1) **Manier van communiceren rond afsluiten van de Statieplaats**:
Graag had ik willen weten wat het schepencollege vindt van de manier van communiceren rond het afsluiten van de Statieplaats. Anderhalve week voor men deze plaats ging afsluiten, kregen de buurtbewoners een koude en koele brief in de bus waar in werd aangekondigd dat deze plaats voor 3 maanden ging afgesloten worden. Niet alleen was dit in de initiële plannen niet voorzien, maar blijkbaar zou het schepencollege akkoord gegaan zijn met deze gang van zaken.
Mijn vragen zijn dan ook:
   - Waarom werden de buurtbewoners zo laat op de hoogte gebracht en waarom heeft de schepen van mobiliteit voor de zoveelste maal nagelaten om correct te communiceren met de bewoners?
   - Waarom is er niets te vinden over deze beslissing in eender welke notulen van het schepencollege?
   - Waarom werd dit niet voor gelegd aan de commissie bestuur of eender welke commissie die dit had kunnen bekijken?
   - Waarom werd niet vast gehouden aan het initiële plan om alternerend te werken? Handelaars en buurtbewoners waren hier wel mee akkoord gegaan.

   - Antwoord schepen O. Joris:

     Ondanks het feit dat deze verbindingsweg een klein deel op het grondgebied van onze gemeente is gelegen, betreft het hier een werf waar AWV of de Administratie Wegen en Verkeer bouwheer is.
     Ondanks talloze opmerkingen, suggesties en tussenkomsten van zowel de gemeente Zaventem als de gemeente Kraainem, werden en worden alle beslissingen genomen door AWV als opdrachtgevend bestuur.
     Om geen tegenstrijdige informatie te verstrekken, verzorgt de bouwheer alle communicatie. Van het ogenblik dat wij hun persbericht ontvangen of op de hoogte worden gesteld van bepaalde wijzigingen of definitieve beslissingen die werden genomen, kunnen wij pas bijkomende info verstrekken naar onze bewoners, indien nodig.
     Voor alles wat betreft signalisatie is het zo dat de aannemer een voorstel tot signalisatieplan opmaakt dat wordt voorgelegd aan en indien nodig aangepast door de lokale politie (WOKRA).

     De rede waarom niet werd vast gehouden aan het initiële plan om alternerend te werken is dat uit recente werfevaluatie blijkt dat :
     - Een aanzienlijke tijdswinst **(minstens 1 a 2 maand)** kan worden geboekt indien dit kruispunt voor een korte tijd kan worden afgesloten.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

- Nieuwe technische problemen inzake fasering van glijbekisting voor de aanleg van de lineaire elementen kunnen worden vermeden.
- Kwalitatief uiteindelijk een beter resultaat kan worden bereikt (geen voegen ter hoogte van de verschillende fases) wat de totale levensduur van de nieuwe rijbaan ten goede komt.

Voor wat betreft de planning of de uiteindelijke termijn die nodig zal zijn om het kruispunt met de Oudstrijderslaan afgewerkt te krijgen is het streefdoel nu door deze maatregel om de volledige rechter kant van de R22 inclusief het kruispunt afgewerkt te krijgen voor het bouwverlof (2e week van juli) waar anders zeker al tot eind september of oktober nodig was om dit te realiseren in fases.

2) **Elementaire beleefdheid van uit het college van burgemeester en schepenen in het antwoord op vragen van de inwoners van Kraainem**:
Naar aanleiding van de bovenstaande manke communicatie hebben verschillende inwoners de nodige uitleg proberen te verkrijgen van zowel het college van burgemeester en schepenen als van het agentschap wegen en verkeer. Het is dan blijkbaar nog niet voldoende dat men met de rug tegen de muur geplaatst wordt, daarnaast moet men ook nog kunnen aanvaarden dat men gewoon van geen enkele partij een antwoord krijgt. Ik zelf heb ook de proef op de som genomen, en ik kan alleen maar bevestigen dat elke partij (zowel het college als het agentschap) hier een groot gebrek etaleert aan elementaire beleefdheid, onbereidwilligheid om een antwoord te geven, en een ongezien gebrek aan inlevingsvermogen.
Mijn vragen:
- Waarom werd er de moeite niet gedaan om te antwoorden op de gestelde vragen?
- Wie had er moeten antwoorden vanuit het college op deze vragen?

- Antwoord O. Joris:

  Zoals reeds deels op uw eerste vraag werd geantwoord is de Administratie Wegen en Verkeer (AWV) bouwheer en niet de gemeente.
  Indien er toch vragen aan de gemeente Kraainem werden gesteld, zijn die reeds of zullen deze nog door onze diensten worden beantwoord (bvb mailverkeer Nouters 2x)

  De heer Timmermans stelt dat er een mail verstuurd werd rechtstreeks naar de bevoegde schepen O. Joris en dat de heer Joris hier ook niet heeft op geantwoord heeft.

3) **Patstelling in het college van burgemeester en schepenen**:
Op de laatste gemeenteraad hebben we mogen mee maken welke vreemde en onrealistische manoeuvres er van uit de meerderheid naar voren zijn gebracht in de hoop de algehele situatie te deblokkeren. Al even snel kwam het bericht van de burgemeester dat ze niet in ging op het voorstel van haar eigen meerderheid om een stap opzij te zetten. Mijn vraag: Hoe moet het nu verder? Gaat de meerderheid toelaten dat er op deze manier gaat verder gewerkt worden? Hoe krijgt men dit uitgelegd tegen over de diensten?

- Antwoord schepen:
  Het college van burgemeester en schepenen slaagt er in de praktijk nog steeds in om op regelmatige basis te vergaderen en beslissingen met eenparigheid der stemmen te nemen. Dat hieraan soms de nodige discussies vooraf gaan is normaal en in sommige gevallen zelfs wenselijk.

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

Het zijn in de eerste plaats de betrokken ambtenaren en de leden van het college zelf die hinder van de situatie ondervinden en in tweede instantie de andere gemeenteraadsleden. De andere medewerkers ondervinden weinig tot geen hinder vanwege de situatie, aangezien zij hier ook niet bij betrokken zijn of worden.

Op verzoek van raadslid C. Edwards:

4) Op de vergadering van 28 maart heeft de gemeenteraad een beslissing genomen m.b.t. het advies van de werkgroep inzake de problematiek tussen de diensten, de burgemeester en het college, opgericht bij besluit van de gemeenteraad van 21 februari 2017. Welke zijn de ontwikkelingen in deze zaak? Welke actie is ondernomen? Wat zijn de vooruitzichten?

   - Antwoord schepen:
     Zoals u ondertussen weet werden de burgemeester en een delegatie van het managementteam gehoord door de diensten van de gouverneur in het kader van de problematiek. Het schepencollege heeft in een brief ter attentie van de gouverneur gevraagd naar het vervolg van deze gesprekken.

5) De beslissing van de Deputatie Vlaams-Brabant werd op 11 april bekendgemaakt. De milieuvergunning wordt aan Fluxys verleend. Wat is het College van plan te doen ? Gezien de late bekering van het college in deze zaak, kan het bevestigen dat de buurtbewoners op een financiële tussenkomst van de Gemeente kunnen rekenen om een beroep tegen deze beslissing in te dienen ?

   - Antwoord schepen E. d'Ursel:
     De Deputatie van de Provincie Vlaams Brabant heeft een milieuvergunning verleend aan Fluxys Belgium NV op 09.03.2017 om een aardgasontspanningsstation te exploiteren op een terrein gelegen te Kraainem Alfons Lenaertsstraat. (kadastraal gekend onder Afdeling 1, Sectie A, nr. 296d)
     Het administratief beroep tegen deze beslissing is op 21 april door onze advocaat ingediend bij de Vlaamse regering.
     De argumentatie gaat over de inplantingslocatie van de exploitatie gezien de impact op de gezondheid en de veiligheid van de inwoners, a fortiori gelet het voorhanden zijn van alternatieve inplantingslocaties.
     De gemeente is van mening dat de alternatieve locaties minder risico en hinder in zich dragen, alternatieven die blijkbaar niet werden onderzocht door Fluxys.
     De buurtbewoners zijn op de hoogte van het beroep van de gemeente. Ze hebben onze advocaat gecontacteerd om een vrijwillige interventie te doen in dit beroep maar ze hebben gekozen voor een apart beroep. Ze zijn op de hoogte dat ze een financiële tussenkomst mogen vragen. De gemeente heeft tot nu toe geen officiële aanvraag ontvangen.

6) Home Invest Belgium: gezien de beslissingen die in deze werden genomen op 28 maart (notulen punt 15, pag 20), wat is de stand van zaken? Werden de twee brieven verzonden? Hebben andere contacten plaats gevonden?

   - Antwoord schepen A. d'Oreye de Lantremange:
     Er werd op 13 april 2017 voor de eerste maal via e-mail contact opgenomen met mevr. Lambrighs, CEO van Home Invest, en een tweede maal op 24 april 2017. Tot op heden mochten wij nog geen antwoord ontvangen. Het zit zo dat Home Invest Belgium in feite 3 opties heeft:

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.

- De werken uitvoeren zoals de vergunning afgeleverd door de deputatie (de 4e bouwlaag niet achteruitgebouwd)
- De werken beginnen, uitvoeren met de achteruitbouw van de hoogste verdieping en een regularisatie aanvragen
- Een volledig nieuwe vergunning aanvragen.

De eerste optie is voor Home Invest Belgium duidelijk het gemakkelijkste. De gemeente kan hier ook niets meer in zeggen, aangezien er een vergunning afgeleverd is. De bal ligt dus volledig in het kamp van Home Invest Belgium.

Op verzoek van raadslid J. Forton:

7) **ICT – outsourcing – samenwerking met VERA (punt 9 dagorde):**

Agenda gemeenteraad van 28/3/17, punt 13
Agenda gemeenteraad van 25/4/17, punt 9

Op de gemeenteraad van 28/3/17 werd er besloten dit punt uit te stellen naar de volgende zitting. Buiten het opsommen van 4 referenties van VERA (Machelen, Kampenhout, Steenokkerzeel en Hoeilaart), hebben wij niet veel meer informatie gekregen om een beslissing te nemen.

Er waren echter een aantal niet beantwoorde vragen op de vorige gemeenteraad – zie notulen GR van 28/3/17:
- Punt 4 en 18, Wat gaat Remmicom doen, wat gaat VERA doen? kunnen wij overzicht krijgen van de verschillende functionaliteiten van beide partijen ?
- Punt 16, welke gemeentelijke commissie is bevoegd om deze materie te behandelen? en kunnen wij een presentatie krijgen van VERA?
- Punt 17, prijsvergelijking tussen Remmicom en VERA, wanneer kunnen wij deze verwachten?
- Punt 20, wat is de deadline voor het toetreden bij deze interlokale vereniging?

De vier genoemde referenties van VERA, zijn gemeenten met een vergelijkbaar aantal inwoners als Kraainem.
Waarom heeft Kraainem voor een outsourcing van 1 dag per week geopteerd (570 €/dag), en de andere gemeenten voor 1,2,3 of 4 dagen per week?
Is voor onze gemeente wel een dag per week voldoende?

Deze vraag werd behandeld in het punt "ICT - Outsourcing - Samenwerking met VERA".

Sophie Mary
Gemeentesecretaris, wnd

Dominique Houtart
Voorzitter

De informatie van dit document behoort mogelijk tot het beroepsgeheim van de mandataris en is niet rechtsgeldig zonder de authentieke handtekeningen van de burgemeester en de gemeentesecretaris.