# NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

**Gemeente Kraainem**

**Zitting van 21/02/2017**
Van 19:00 uur tot 22:40 uur

Aanwezig:

| | |
|---|---|
| Voorzitter: | Dominique Houtart |
| Burgemeester: | Dorothée Cardon de Lichtbuer |
| Schepenen: | Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange en Thierry Van De Plas |
| Gemeenteraadsleden: | Guillaume von Wintersdorff, Jozef Van Eeckhoudt, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Luc Timmermans, Bertrand Waucquez, Françoise Devleeschouwer, Marie-France Constant, Pierre Simon, Alain Van Herck, Carel Edwards, Isabel Rodriguez, Johan Forton, Joost Vanfleteren en Chantal Ochelen |
| Gemeentesecretaris: | Joëlle Eggermont |

**Verontschuldigd:**

| | |
|---|---|
| Gemeenteraadslid: | Gaëtan Mertens |

Gemeenteraadslid Chantal Ochelen vervoegt de vergadering vanaf punt 6.
Gemeenteraadslid Bruno Vandersteen verlaat de vergadering vanaf punt 13.
Schepen Arnold d'Oreye de Lantremange verlaat de vergadering vanaf punt 14.
Gemeenteraadslid Guillaume von Wintersdorff verlaat de vergadering vanaf punt 14.

---

## OPENBARE ZITTING

1. Goedkeuring notulen van 24 januari 2017
2. Punt bij hoogdringendheid - Stedenbouw - Aanpassing retributiereglement: uitstel omgevingsvergunning
3. Stedenbouw - Aanpassing retributiereglement: uitstel omgevingsvergunning
4. Ontslag gemeenteraadslid - Maïlys Kahn
5. Eedaflegging - Raadslid Ch. Ochelen - Ter vervanging van raadslid M. Kahn
6. Schorsingsbesluit - Kennisname vernietiging Raad van State - Arnold d'Oreye de Lantremange
7. Managementteam - verslag (informele) vergadering 23 december 2016
8. Huisstijlhandboek - Nieuw logo
9. Reglement Artiestenparcours - aanpassing
10. Kerkenbeleidsplan Gemeente Kraainem - Goedkeuring
11. Stedenbouw - Schenking: Xavier Nassaux - stedenbouwkundige documenten

## BESLOTEN ZITTING

12. Ontslag - Financieel beheerder waarnemend
13. Managementteam - vervolg

## OPENBARE ZITTING

14. Goedkeuring en verzending van de notulen van het college van burgemeester en schepenen respecteren de wet niet

15. Huishoudelijk reglement - Vragen van de gemeenteraadsleden
16. Vragen van gemeenteraadsleden
17. Mondelinge vragen van gemeenteraadsleden

---

OPENBARE ZITTING

## 1. GOEDKEURING NOTULEN VAN 24 JANUARI 2017

**Feiten en context**

- Zitting van de gemeenteraad van 24 januari 2017.

**Juridische gronden**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en meer bepaald artikel 33 betreffende de werking van de gemeenteraad.

**Financiële gevolgen**

Geen financiële gevolgen

**Interventie(s)**

1) Raadslid B. Waucquez deelt mee dat in de notulen betreffende Fluxys niets terug te vinden is dat de advocatenkosten ten laste zouden genomen worden door de gemeente.
2) Raadslid L. Timmermans vraagt om de motivering van de onthouding van OPEN en KRAAINEM UNIE voor het budget en het meerjarenplan op te nemen in de notulen; namelijk door de verschuiving van een budget van 800.000 euro voor openbare werken naar 2018 en de verhoging van 750 000 euro voor de zaal Pat.
3) Schepen A. d'Oreye de Lantremange vraagt om betreffende Fluxys enkel de woorden die hij heeft uitgesproken op de zitting te notuleren.
4) Raadslid L. Timmermans haalt aan dat dit wel op de informatievergadering is gezegd, wat de schepen niet ontkent, maar hij handhaaft wat hij heeft gezegd ter gelegenheid van de gemeenteraad van januari.
5) De voorzitter vraagt om over te gaan tot stemming.
6) Raadslid J. Vanfleteren merkt op dat als de meerderheid tegen de opmerkingen op de notulen zou stemmen, de oppositie monddood zou gemaakt worden wat niet de bedoeling kan zijn.

**Besluit**

Opmerking Fluxys met 7 ja-stemmen (Jozef Van Eeckhoudt, Luc Timmermans, Bertrand Waucquez, Marie-France Constant, Carel Edwards, Johan Forton en Joost Vanfleteren), 14 onthoudingen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Françoise Devleeschouwer, Pierre Simon, Alain Van Herck en Isabel Rodriguez)

Opmerking budget met 10 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Guillaume von Wintersdorff, Jozef Van Eeckhoudt, Bruno Vandersteen, Luc Timmermans, Bertrand Waucquez, Marie-France Constant, Carel Edwards, Johan Forton en Joost Vanfleteren), 11 onthoudingen (Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Cathy Vandamme-Henrot, Françoise Devleeschouwer, Pierre Simon, Alain Van Herck en Isabel Rodriguez)

Artikel 1:
De gemeenteraad keurt de notulen van 24 januari 2017 goed mits de gevraagde aanpassingen.

## 2. PUNT BIJ HOOGDRINGENDHEID - STEDENBOUW - AANPASSING RETRIBUTIEREGLEMENT: UITSTEL OMGEVINGSVERGUNNING

**Feiten en context**

- De Voorzitter vraagt aan de gemeenteraad om het punt "Stedenbouw - Aanpassing retributiereglement: uitstel omgevingsvergunning" met hoogdringendheid te behandelen

**Juridische gronden**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald artikel 29 aangaande de toevoeging van punten bij hoogdringendheid.

**Argumentatie**

- Een punt dat niet op de agenda staat, mag slechts ter bespreking worden gebracht in spoedeisende gevallen.
- Ten minste 2/3 van de aanwezige leden moet tot spoedbehandeling besluiten.

**Financiële gevolgen**

Geen financiële gevolgen

**Besluit** met 13 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Cathy Vandamme-Henrot, Françoise Devleeschouwer, Pierre Simon, Alain Van Herck en Isabel Rodriguez), 3 nee-stemmen (Jozef Van Eeckhoudt, Luc Timmermans en Joost Vanfleteren), 5 onthoudingen (Bruno Vandersteen, Bertrand Waucquez, Marie-France Constant, Carel Edwards en Johan Forton)

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om het punt "Stedenbouw - Aanpassing retributiereglement: uitstel omgevingsvergunning" bij hoogdringendheid te behandelen

---

## 3. STEDENBOUW - AANPASSING RETRIBUTIEREGLEMENT: UITSTEL OMGEVINGSVERGUNNING

**Feiten en context**

- Op 7 februari 2017 besliste het college uitstel te vragen voor de implementatie van de omgevingsvergunning tot 1 juni 2017.
- Dit uitstel heeft tot gevolg dat:
  - de verplichting om dossiers die de medewerking van een architect vereisen vanaf 23 februari 2017 digitaal in te dienen wegvalt
  - de diensten worden echter verplicht alle dossiers digitaal te behandelen: dit wil zeggen dat de diensten elk analoog ingediend dossier moeten inscannen en vervolgens indienen op het digitaal loket.

**Juridische gronden**

- Collegebeslissing van 7 februari 2017 waarbij het college heeft beslist om uitstel te vragen voor de omgevingsvergunning
- Omgevingsvergunningsdecreet en wijzigingen, dat van toepassing wordt op 23 februari 2017.

**Argumentatie**

- Om te vermijden dat de dienst onnodig veel moet inscannen, wordt voorgesteld het bestaande retributiereglement te wijzigen en een hogere belasting te heffen op dossiers die analoog worden ingediend.

- Het maximumformaat wordt beperkt tot A3, om het inscannen te vergemakkelijken.

**Financiële gevolgen**
Geen financiële gevolgen

**Interventie(s)**
1) Raadslid B. Waucquez vraagt bijkomende en duidelijke informatie.
2) Schepen A. d'Oreye leest het ontwerpbesluit.
3) Raadslid B. Waucquez vraagt dat het maximum formaat wordt beperkt tot A3
4) Raadslid L. Timmermans voegt toe dat dit inderdaad om technische redenen van kopieermogelijkheden gaat.

**Besluit** met 14 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Cathy Vandamme-Henrot, Françoise Devleeschouwer, Pierre Simon, Alain Van Herck, Isabel Rodriguez en Johan Forton), 3 nee-stemmen (Jozef Van Eeckhoudt, Luc Timmermans en Joost Vanfleteren), 4 onthoudingen (Bruno Vandersteen, Bertrand Waucquez, Marie-France Constant en Carel Edwards)

Artikel 1:
De gemeenteraad gaat akkoord met de wijzigingen op het gemeentelijk reglement "belasting op administratieve bescheiden", namelijk:

wordt gewijzigd:

Artikel 1:
Met ingang van **23 februari 2017 tot en met 31 mei 2017**, wordt een belasting geheven op de ambtshalve of op verzoek afgeleverde administratieve stukken. De belasting is verschuldigd door de natuurlijke- of de rechtspersoon aan wie het stuk wordt afgeleverd.
Dit reglement is niet van toepassing op het afleveren van stukken die onderworpen zijn aan de betaling van een bijzonder recht ten voordele van de gemeente, krachtens een wet, een algemeen of provinciaal reglement of een bijzonder gemeentelijk reglement.

Artikel 2:
2.§9.:
Op de afgifte van een digitaal aangevraagde stedenbouwkundige vergunning bedraagt de belasting 80 euro. Op de afgifte van een analoog aangevraagde (maximumformaat = A3) stedenbouwkundige vergunning bedraagt de belasting 160 euro.
Op de afgifte van een stedenbouwkundig attest/inlichting bedraagt de belasting 80 euro.

2.§10.:
Op de afgifte van een digitaal aangevraagde verkavelingsvergunning bedraagt de belasting 150 euro; voor een analoog aangevraagde (maximumformaat = A3) verkavelingsvergunning bedraagt de belasting 200 euro.
Op de afgifte van een digitaal aangevraagde wijziging van de verkavelingsvergunning bedraagt de belasting 75 euro; op een analoog aangevraagde wijziging van de verkavelingsvergunning bedraagt de belasting 150 euro.
Op de afgifte van een milieuvergunning/omgevingsvergunning bedraagt de belasting 80 euroOp de afgifte van een conformiteitsattest per woning bedraagt de belasting 60
euro

Artikel 5:
Huidig reglement treedt in werking vanaf **23 februari 2017**.

---

## 4. ONTSLAG GEMEENTERAADSLID - MAÏLYS KAHN

**Feiten en context**

- Met haar schrijven van 3 februari 2017 brengt mevrouw Kahn de voorzitter van de gemeenteraad op de hoogte dat zij haar ontslag indient als gemeenteraadslid omwille van verhuis naar een andere gemeente.
- Het lid van de gemeenteraad blijft zijn mandaat uitoefenen tot zijn opvolger is geïnstalleerd.
- De eerste opvolger is mevrouw Chantal Ochelen.

**Juridische gronden**

- Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 meer bepaald artikel 15 en 16 aangaande het ontslagname van gemeenteraadsleden

**Besluit**

Artikel 1:
De gemeenteraad neemt kennis van het ontslag van raadslid M. Kahn.

Artikel 2:
De gemeenteraad neemt kennis dat mevrouw Chantal Ochelen de eerste opvolger is.

Artikel 3:
De gemeenteraad beslist om mevrouw Chantal Ochelen uit te nodigen voor de aanstelling als gemeenteraadslid.

---

## 5. EEDAFLEGGING - RAADSLID CH. OCHELEN - TER VERVANGING VAN RAADSLID M. KAHN

**Feiten en context**

- Raadslid M. Kahn diende haar ontslag in als raadslid wegens verhuis naar een andere gemeente.
- Mevrouw Chantal Ochelen is de eerste opvolger voor Union.
- De eedaflegging gebeurt in openbare vergadering in de handen van de voorzitter van de gemeenteraad.

**Juridische gronden**

- Lokaal Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 aangaande het ontslag van een raadslid en diens vervanging door de eerste opvolger
- Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald artikel 7§3 waarbij de geloofsbrieven van de verkozen gemeenteraadsleden onderzocht worden
- Schrijven van het Agentschap Binnenlands Bestuur van 20 november 2012, waarin de Raad voor Verkiezingsbetwistingen Vlaams-Brabant de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 in Kraainem geldig heeft verklaard

**Besluit**

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de eedaflegging van mevrouw Chantal Ochelen in handen van de voorzitter van de gemeenteraad.

Artikel 2:
De gemeenteraad vraagt de diensten om de Vlaamse Regering binnen de 20 dagen van de eedaflegging op de hoogte te brengen via de mandatendatabank.

---

## 6. SCHORSINGSBESLUIT - KENNISNAME VERNIETIGING RAAD VAN STATE - ARNOLD D'OREYE DE LANTREMANGE

**Feiten en context**

- Bij arrest nr. 237.210 van 30 januari 2017 vernietigt de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 25 februari 2013 waarbij aan Arnold d'Oreye de Lantremange de tuchtstraf van de schorsing voor de duur van drie maanden met onmiddellijke ingang werd opgelegd.
- Deze tuchtstraf was aan betrokkene opgelegd omdat hij zich als waarnemend burgemeester bij de verzending van de oproepingsbrieven voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 in de gemeente Kraainem niet gehouden had aan de instructies van de Vlaamse overheid over de wijze waarop die verzending overeenkomstig de bestuurstaalwet diende te gebeuren. De oproepingsbrieven waren verzonden volgens de taalaanhorigheid van de kiesgerechtigden.
- Het middel waarin verzoeker aanvoert dat de feiten die hem tuchtrechtelijk worden verweten, maar die hij in het tuchtonderzoek heeft betwist, niet behoorlijk zijn aangetoond, is in het voormelde arrest van de Raad van State gegrond bevonden. De Raad van State stelt vast dat niet blijkt dat de minister op grond van toereikende gegevens tot zijn oordeel is gekomen dat verzoeker zich persoonlijk met de verzending van de oproepingsbrieven volgens de taalaanhorigheid van de kiesgerechtigden heeft ingelaten of er de echte opdrachtgever van was. Het aan verzoeker toegeschreven en door het bestreden besluit bestrafte tuchtvergrijp, is derhalve niet afdoende bewezen om de tuchtmaatregel te kunnen verantwoorden.

**Besluit**

Artikel 1:
De gemeenteraad neemt kennis van de schorsingsbeslissing waarbij De Raad van State het besluit van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand van 25 februari 2013 vernietigt waarbij aan Arnold d'Oreye de Lantremange de tuchtstraf van de schorsing voor de duur van drie maanden wordt opgelegd.

---

## 7. MANAGEMENTTEAM - VERSLAG (INFORMELE) VERGADERING 23 DECEMBER 2016

**Feiten en context**

- Verslag managementteam van 30 september 2016
- Verslag managementteam van 23 november 2016
- Brief managementteam en leidende ambtenaren van 23 november 2016 gericht naar het college van burgemeester en schepenen
- Brief van de schepenen van 8 december 2016 gericht aan de leden van het managementteam en de leidende ambtenaren.

- Vraag van het managementteam van 19 december 2016 aan het college van burgemeester en schepenen om de ondertekenaars van de brief gericht naar het college te willen uitnodigen voor de bespreking van de verslagen van het managementteam op de vergadering van het college van burgemeester en schepenen
- Bespreking college van burgemeester en schepenen - managementteam en leidende ambtenaren van 20 december 2016
- Verslag vergadering leidende ambtenaren van 23 december 2016
- Schrijven van 16 januari 2017 van de raadsman van de burgemeester, Frank Judo, van het advocatenkantoor Liedekerke, Wolters, Waelbroeck en Kirkpatrick gericht aan het college van burgemeester en schepenen houdende het verzoek om de brief van het managementteam en de leidende ambtenaren van 23 november 2016 niet over te maken aan de gemeenteraad, zoniet behoudt zijn cliente zich het recht om de gepaste maatregelen te nemen indien het college of een personeelslid dit verzoek naast zich neer zou leggen.

**Juridische gronden**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2015, meer bepaald de bepalingen rond de bevoegdheden en werking van de gemeenteraad, het college van burgemeester en schepenen, het managementteam en het inzagerecht.
- Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988 inzonderheid art. 107 houdende de beslissingsbevoegdheid van de gemeenteraad bij gebrek aan consensus binnen het college van burgemeester en schepenen in randgemeenten.
- Gebrek aan consensus van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 10 januari 2017 houdende de kennisname van het verslag van de vergadering van 23 december 2017 van de leden van het managementteam en de leidende ambtenaren.

**Adviezen**

- Juridisch advies van de juridische dienst van VVSG waarbij bevestigd wordt dat het dossier dat voorgelegd werd aan het college van burgemeester en schepenen en waar geen consensus rond bereikt werd *volledig* voorgelegd dient te worden aan de gemeenteraad.

**Argumentatie**

- Wordt voorgesteld om dit punt in besloten vergadering te bespreken.

**Financiële gevolgen**

Geen financiële gevolgen

**Interventie(s)**

1) Raadslid L. Timmermans vraagt of het niet beter is voor de goede gang van zaken dit te behandelen in besloten vergadering. Hij zou dit echter betreuren voor de mensen van de administratie die in de zaal zitten en een antwoord verwachten.
2) Raadslid B. Waucquez vindt dat het normaal zou zijn om de reden te kennen waarom men niet naar de stukken zou mogen gaan kijken alvorens te stemmen.
3) Raadslid L. Timmermans vindt het opmerkelijk dat een punt op de dagorde wordt gezet dat vervolgens in twijfel wordt getrokken alhoewel alle stukken in het dossier zitten.
4) Raadslid A. Van Herck zegt dat de regelgeving de mogelijkheid geeft aan de raadsleden om de stukken in te kijken.
5) Raadslid L. Timmermans vraagt hoe het kan dat de stukken dan open en bloot zitten in het dossier.
6) De burgemeester zegt dat slechts 1 stuk betwist wordt, namelijk de brief van 23 november 2016 van het managementteam aan het college van burgemeester en schepenen. De beweringen van het managementteam zijn gemengd met elementen van het privé-leven dat zij niet wil communiceren.

7) Raadslid. L. Timmermans merkt op dat deze brief wel in de stukken steekt, wie zegt dat we nu niet strafbaar zijn?
8) Raadslid B. Waucquez zegt dat er een simpele manier zou zijn om dit op te lossen, namelijk door bepaalde stukken te onttrekken.
9) Raadslid L. Timmermans herhaalt zijn vraag of zij nu niet strafbaar zijn en wenst hier zekerheid over te hebben.
10) De voorzitter stelt voor nu enkel kennis te nemen.
11) Raadslid L. Timmermans vindt dit zeer amateuristisch als dit een beslissing is van het college van burgemeester en schepenen en vindt het erg dat de mensen van de administratie nog altijd geen antwoord krijgen. Er moet een oplossing gevonden worden.
12) Schepen E. d'Ursel zegt dat de beweringen over het privéleven worden aangehaald door de burgemeester in het kader van de uitoefening van het mandaat.
13) De burgemeester betwist dit.
14) Schepen d'Ursel vraagt de burgemeester aan hoeveel personen zij zelf uitspraken over haar privéleven heeft gedaan?
15) De voorzitter sluit het debat.
16) Schepen E. d'Ursel vraagt de voorzitter om een verklaring te mogen voorlezen. Schepen d'Ursel leest tekst gedeeltelijk voor:
"Hierbij bevestig ik, in naam van de schepenen, dat er een definitieve vertrouwensbreuk bestaat tussen de leidende ambtenaren en de burgemeester. Acht leidende ambtenaren hebben het initiatief genomen om het college van burgemeester en schepenen te informeren over de problematische samenwerking met de burgemeester omwille van haar onaangepast en grensoverschrijdend gedrag.
Wij stellen vast dat de diverse pogingen tot conflictoplossing van het voorbije jaar zijn mislukt, dit ten gevolge van het niet erkennen van de essentie van het probleem door de burgemeester en het minimaliseren ervan, evenals van de herhaaldelijke bedreigingen en persoonlijke aantijgingen van gemeentepersoneel".

17) Raadsleden L. Timmermans en J. Vanfleteren uiten hun ontevredenheid over de gang van zaken en vragen een verdere behandeling in besloten vergadering.
18) Raadslid Ch. Ochelen betreurt de situatie en dat men blijft ronddraaien en merkt op dat iedereen rond de tafel hier een verantwoordelijkheid in heeft. Raadslid Ch. Ochelen vraagt een audit over de werking van de gemeente in de plaats van de blijven ronddraaien tegen de ene of andere persoon, met een analyse van de sterke en zwakke punten van de gemeente. Raadslid Ch. Ochelen informeert de gemeenteraad dat het managementteam in 2014 het college reeds een schrijven richtte in verband met een moeilijke samenwerking, dat dit dateert van voor de komst van mevrouw Cardon.
19) De voorzitter geeft aan niet op de hoogte te zijn van de tekst en moet de behandeling achter gesloten deuren houden.
20) Raadslid B. Vandersteen zegt dat niet iedereen een verantwoordelijkheid heeft, en gaat totaal niet akkoord met de uitspraak van raadslid Ch. Ochelen.
21) Schepen V. Caprasse merkt op dat mevrouw Ochelen het probleem verplaatst.
22) Raadslid L. Timmermans zegt dat de burgemeester haar rol moet kunnen spelen, waarop bepaalde personen uit het publiek tot twee maal toe applaudisseren.
23) De voorzitter vraagt het publiek niet meer tussen te komen.

**Besluit** met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist dit dossier in besloten vergadering te behandelen.

---

## 8. HUISSTIJLHANDBOEK - NIEUW LOGO

**Feiten en context**

- Een huisstijl draagt de boodschap van het bestuur uit en is essentieel om een bewust eenduidig imago te geven aan het bestuur.
- Een goede huisstijl versterkt het imago van het gemeentebestuur. Het logo speelt hierbij een belangrijke rol.
- Het huidige logo, het wapenschild, wordt gebruikt voor alle uitgaande briefwisseling, intern verkeer van documenten in het gemeentebestuur en voor de gemeentelijke website.
- Het nieuwe logo zal gebruikt worden voor alle uitgaande briefwisseling, de opmaak van gemeentelijke publicaties en de nieuwe gemeentelijke website.
- Het wapenschild zal steeds visueel terugkomen op alle uitgaande briefwisseling via de stempel. Deze zal ook nog gebruikt worden op de trouwboekjes en de inbindkaften van de notulen van het college van burgemeester en schepenen en van de gemeenteraad.
- Op vraag van het college van burgemeester en schepenen in zitting van 30 november 2015 heeft de dienst 4 nieuwe ontwerpen laten maken door Artoos op basis van achtergrondinformatie over de gemeente (residentieel, groen, strikvorm, gezinsvriendelijk,...) en opmerkingen van het college van burgemeester en schepenen. De ontwerper van Artoos, Dirk Gijsels, is deze ontwerpen komen voorstellen aan het college van burgemeester en schepenen op 18 november 2016.
- Op vraag van het college van burgemeester en schepenen heeft de ontwerper nieuwe ontwerpen opgemaakt op basis van de opmerkingen en feedback van het college van burgemeester en schepenen op de voorgestelde logo's.
- Op vraag van het college van burgemeester en schepenen heeft de ontwerper nog een laatste alternatief logo uitgewerkt, voortgaand op het logo met het blaadje en de nerf (logo 6). Het college heeft gevraagd om vervolgens alle logo's nog eens te mogen zien, waarna zij een selectie gaan maken die doorgestuurd wordt naar de gemeenteraad van 21 februari, waar een beslissing over het logo zal vallen.
- De volledige implementatie van een huisstijlhandboek is een werk van lange adem: alle briefwisseling van de diensten moeten conform de huisstijl herschreven/opgemaakt worden, nieuwe omslagen moeten gedrukt worden,...

**Juridische gronden**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005;
- Meerjarenplan 2014-2019, goedgekeurd door de Gemeenteraad op 30 december 2013 waarbij het definiëren van een nieuwe huisstijl als actie werd voorzien in het kader van de doelstelling "de gemeente verbindt zich ertoe te voorzien in een toegankelijke, bereikbare en moderne dienstverlening naar de burger toe en een constructieve bedrijfscultuur te ontwikkelen."
- In zitting van 22 juli 2014 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om de huisstijl te vernieuwen.
- In zitting van 30 november 2015 heeft het college van burgemeester en schepenen gevraagd om een alternatief logo te laten uitwerken door Artoos.
- In zitting van 24 januari 2017 heeft het college van burgemeester en schepenen gevraagd om nog een laatste alternatief logo te laten uitwerken door Artoos, voortgaand op het logo met het blaadje en de nerf (logo 5).
- In zitting van 7 februari 2017 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist het principe van een nieuw gemeentelijk logo ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.
- In zitting van 7 februari 2017 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om de keuze van een nieuw logo te agenderen op de gemeenteraad van 21 februari 2017.

- In zitting van 14 februari 2017 heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om een aantal logo's te weerhouden en voor te leggen aan de gemeenteraad op 21 februari 2017.

**Financiële gevolgen**
Geen financiële gevolgen

**Interventie(s)**
1) Raadslid J. Vanfleteren vraagt waarom een nieuw logo voorgesteld moet worden en vindt de voorgelegde voorstellen niet goed.
2) Schepen V. Caprasse voegt toe dat er vier mogelijkheden zijn,en dat men kan kiezen tussen een nieuwe logo of niet. De bedoeling is om een modern imago van de gemeente te geven.
3) Schepen E. d'Ursel informeert dat de Heraldische Raad bevestigde dat het gebruik van het wapenschild beschermd is bij Koninklijk Besluit en op alle afgeleverde documenten moet worden gebruikt.
4) Raadslid Waucquez vindt het belachelijk om twee logo's te hebben en om tijd te steken in dit dossier.
5) Raadslid L. Timmermans vraagt hoeveel dit heeft gekost?

**Besluit** met 2 ja-stemmen (Véronique Caprasse en Isabel Rodriguez), 19 nee-stemmen (Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Jozef Van Eeckhoudt, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Luc Timmermans, Bertrand Waucquez, Françoise Devleeschouwer, Marie-France Constant, Pierre Simon, Alain Van Herck, Carel Edwards, Johan Forton, Joost Vanfleteren en Chantal Ochelen), 1 onthouding (Dorothée Cardon de Lichtbuer)

De gemeenteraad beslist het voorstel te verwerpen.

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om geen nieuw logo te hanteren.

---

## 9. REGLEMENT ARTIESTENPARCOURS - AANPASSING

De gemeenteraad beslist het voorstel te verdagen naar een volgende zitting.

---

## 10. KERKENBELEIDSPLAN GEMEENTE KRAAINEM - GOEDKEURING

**Feiten en context**
- Restauratiewerken aan beschermde kerken zijn slechts subsidieerbaar als zij deel uitmaken ven een actueel kerkenbeleidsplan
- Agentschap Onroerend Erfgoed onderzoekt het kerkenbeleidsplan op volledigheid en conformiteit met de gestelde criteria:
  - beschrijving gebouw, cultuurhistorische waarde, architecturale mogelijkheden en bouwfysische toestand
  - ruimtelijke omgeving
  - actueel gebruik en actuele functie
  - toekomstig gebruik en toekomstige functie
- Actueel kerkenbeleidsplan (zie bijlage) dient goedgekeurd door het representatief orgaan van de eredienst (bisdom) en vervolgens door de voogdijoverheid (gemeenteraad)
- Goedgekeurd kerkenbeleidsplan (bisdom en gemeenteraad) dient vóór 30 september 2017 voorgelegd te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed indien lopende subsidieaanvragen geen vertraging zouden oplopen.

- Het Centraal Kerkbestuur 1950 Kraainem, p/a Zaventemsesteenweg 6 te 1950 Kraainem heeft een kerkenbeleidsplan opgesteld voor de parochiekerken op het grondgebied van de gemeente Kraainem
- Goedkeuring Kerkenplan door het Aartsbisdom Mechelen-Brussel, brief met ref. 20161216/VBM/IS D.D. 19 DECEMBER 2016

**Juridische gronden**
- Decreet van 15 juli 2016 houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en van diverse decreten wat betreft de uitvoering van het kerntakenplan van het agentschap Onroerend Erfgoed en wat betreft financiële en technische aanpassingen treedt in werking op 1 januari 2017

**Adviezen**
- Het college van Burgemeester en Schepenen heeft het Kerkenplan opgesteld door het Centraal Kerkbestuur 1950 Kraainem goedgekeurd in zitting van 31 januari 2017.
- Het Aartsbisdom Mechelen-Brussel (representatief orgaan van de eredienst) heeft het Kerkenplan opgesteld door het Centraal Kerkbestuur 1950 Kraainem goedgekeurd zoals blijkt uit de brief met ref. 20161216/VBM/IS D.D. 19 DECEMBER 2016 (zie bijlage)

**Argumentatie**
- Deblokkeren subsidiedossier restauratie orgel Sint-Pancratiuskerk

**Financiële gevolgen**
Geen financiële gevolgen voor het budget 2017.

Op middellange termijn dient er een krediet voorzien te worden voor de subsidiëring van de renovatie van de dakbedekking van de kerk Sint-Dominicus.

**Besluit** met 17 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Arnold d'Oreye de Lantremange, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Guillaume von Wintersdorff, Jozef Van Eeckhoudt, Bruno Vandersteen, Cathy Vandamme-Henrot, Luc Timmermans, Françoise Devleeschouwer, Pierre Simon, Alain Van Herck, Johan Forton, Joost Vanfleteren en Chantal Ochelen), 5 onthoudingen (Véronique Caprasse, Bertrand Waucquez, Marie-France Constant, Carel Edwards en Isabel Rodriguez)

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om het kerkenbeleidsplan voor de parochiekerken op het grondgebied van de gemeente Kraainem in bijlage goed te keuren.

Artikel 2:
Deze beslissing wordt medegedeeld aan het Centraal Kerkbestuur 1950 Kraainem, p/a Zaventemsesteenweg 6 te 1950 Kraainem.

Artikel 3:
Deze beslissing inclusief het kerkenbeleidsplan wordt medegedeeld aan het Agentschap Onroerend Erfgoed, Vlaamse Overheid, Koning Albert II laan 19, bus 5 te 1210 Brussel.

---

## 11. STEDENBOUW - SCHENKING: XAVIER NASSAUX - STEDENBOUWKUNDIGE DOCUMENTEN

**Feiten en context**
- Op 9 januari 2017 ontving de gemeente een schenking van de heer Xavier Nassaux.

- Het betreft:
  - plannen van het gemeentehuis (uitbreiding van de jaren '80)
  - plannen van een woning op de Honnekinberg
  - plannen van een woning op het Vredeplein

**Juridische gronden**
- Het gemeentedecreet artikel 43.13

**Financiële gevolgen**
Geen financiële gevolgen

**Besluit** met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad aanvaardt de schenking van de heer Xavier Nassaux.

---

## BESLOTEN ZITTING

Vervolg van punten 7 en 13 – in besloten zitting.

Het rapport van de gemeentesecretaris en diensthoofden wordt besproken. Hierin wordt de burgemeester in detail van een lange reeks excessen beschuldigd, zowel professioneel als persoonlijk. De burgemeester ziet dit anders en beschuldigt bepaalde personeelsleden van onbekwaamheid, en sommige schepenen van onredelijkheid. En het college? Ook daar is het voortdurend ruzie en is het volstrekt onduidelijk wie vandaag verantwoordelijk is voor welk dossier. De beschuldigingen van onaangepast gedrag en incompetentie vliegen over en weer tussen de leden van Union. De verschillende partijen blijken advocaten in de arm te hebben genomen. Men dreigt zelfs met het onbestuurbaar verklaren van de gemeente. Enz., enz.
Dit onverkwikkelijke schouwspel eindigt wanneer een voorstel wordt aangenomen van Kraainem-Unie om een oplossing te vinden via een speciale commissie van de gemeenteraad waarin alle fracties vertegenwoordigd zijn. Dit wordt aanvaard. Kraainem-Unie verzorgt het secretariaat (en uiteindelijk ook de voorzitter). Het moet binnen één maand advies uitbrengen aan de gemeenteraad.

OPENBARE ZITTING

## 14. GOEDKEURING EN VERZENDING VAN DE NOTULEN VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN RESPECTEREN DE WET NIET

**Feiten en context**

- De notulen van het college van burgemeester en schepenen worden systematisch goedgekeurd op het einde van de vergadering zelf.
- De notulen worden niet op tijd naar de gemeenteraadsleden doorgestuurd.

**Juridische gronden**

- Gemeentedecreet van 15 juli 2005 meer bepaald artikel 51:
  - De notulen worden goedgekeurd op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen. De notulen worden uiterlijk op dezelfde dag als de vergadering van het college van burgemeester en schepenen volgend op de vergadering van het college van burgemeester en schepenen waarop de notulen werden goedgekeurd verstuurd naar de gemeenteraadsleden op de wijze die bepaald is in het huishoudelijk reglement.

**Financiële gevolgen**

Geen financiële gevolgen

**Interventie(s)**

1) Raadslid M-F. Constant dient een amendement in om het woord wet te vervangen door het woord gemeentedecreet.
2) Raadslid B. Waucquez vind het moeilijk om met de huidige manier van werken nog te weten wat al ontvangen is geweest en wat niet.
3) De voorzitter antwoordt dat er een schriftelijk antwoord gegeven zal worden door de diensten.
4) Raadslid M-F. Constant stelt voor om het gemeentedecreet te volgen en toe te passen.
5) De voorzitter informeert dat de verzending van de notulen conform het gemeentedecreet gebeurt.

**Besluit**

Amendement wet - gemeentedecreet met eenparigheid der stemmen

Notulen college van burgemeester en schepenen met 19 ja-stemmen (Dorothée Cardon de Lichtbuer, Véronique Caprasse, Olivier Joris, Elisabeth de Foestraets-d'Ursel, Thierry Van De Plas, Dominique Houtart, Jozef Van Eeckhoudt, Cathy Vandamme-Henrot, Luc Timmermans, Bertrand Waucquez, Françoise Devleeschouwer, Marie-France Constant, Pierre Simon, Alain Van Herck, Carel Edwards, Isabel Rodriguez, Johan Forton, Joost Vanfleteren en Chantal Ochelen)

Artikel 1:
Het amendement wordt goedgekeurd:

- het woord wet te vervangen door het woord gemeentedecreet.

Artikel 2:
De notulen van het college van burgemeester en schepenen worden volgens het gemeentedecreet goedgekeurd en doorgestuurd.

---

## 15. HUISHOUDELIJK REGLEMENT - VRAGEN VAN DE GEMEENTERAADSLEDEN

**Feiten en context**

- Mail van de administratie, 2017-02-14 1726: "Het huishoudelijk reglement legt beperkingen op de spreektijd bij interventies van gemeenteraadsleden, zowel in

het kader van de bespreking van de dagorde als van het vragenrecht. Er bestaan geen specifieke bepalingen voor de leden van het college van burgemeester en schepenen in deze. Strikt genomen dient een lid van het college van burgemeester en schepenen zich bijgevolg ook te houden aan het huishoudelijk reglement. Indien uit de praktijk blijkt dat hier onduidelijkheid rond bestaat, lijkt het aangewezen om het huishoudelijk reglement in die zin aan te passen."

- Mail tav de administratie, 2017-02-07 0824 "Graag kopij van de tekst (HR?) waarin staat dat de schepenen wel het recht hebben om het woord te nemen, terwijl voor de GR-leden de algemene regel "geen debat" is."

**Juridische gronden**

- HUISHOUDELIJK REGLEMENT GEMEENTERAAD KRAAINEM GOEDGEKEURD OP 30 APRIL 2013 EN AANGEPAST OP 25 MAART 2014 EN 27 OKTOBER 2015 … Mondelinge vragen over gemeentelijke aangelegenheden die niet op de agenda van de gemeenteraad staan, dienen ten laatste vijf dagen voor de zitting schriftelijk te worden ingediend. Vragen die tijdig werden ingediend, zullen indien mogelijk behandeld worden na afhandeling van de agenda van de openbare vergadering. Indien de burgemeester of de bevoegde schepen niet in de mogelijkheid is geweest om de nodige gegevens te bekomen, wordt op deze mondelinge vraag ten laatste tijdens de volgende zitting geantwoord. Mondelinge vragen, die niet ten laatste vijf dagen voor de zitting werden ingediend, zullen beantwoord worden in een volgende gemeenteraadszitting. Vragen over hetzelfde onderwerp worden samengevoegd. Een vraag die geen nieuwe elementen bevat t.o.v. een eerder gestelde vraag en waarbij de omstandigheden waarop deze vraag betrekking heeft ongewijzigd zijn, mogen niet opnieuw worden gesteld in de loop van dezelfde zitting of tijdens de onmiddellijk erna volgende zitting. Het recht om mondelinge vragen te stellen mag niet leiden tot een debat over de betreffende aangelegenheid. De voorzitter waakt over de tijdsduur van de tussenkomsten en kan, indien nodig, de interventie van een gemeenteraadslid afbreken conform artikel 23 van onderhavig reglement.

**Argumentatie**

- Constructieve debatten wel toelaten, zoals tijdens commissies bij voorbeeld, en "Het recht om mondelinge vragen te stellen mag niet leiden tot een debat over de betreffende aangelegenheid "schrappen
- Indien niet mogelijk, het HR aanpassen zodat leden van het CBS zich ook aan het HR houden.

**Financiële gevolgen**

Geen financiële gevolgen

**Interventie(s)**

1) Raadslid B. Waucquez vindt dat er de twee laatste uren constructief gedebatteerd is geweest en dat dit tot een constructieve oplossing kan leiden. Zomaar zeggen dat een vraag van een gemeenteraadslid niet mag leiden tot een debat is verkeerd.
2) De voorzitter zegt dat er een verschil is tussen het huishoudelijk reglement en het gemeentedecreet tussen punten van de dagorde en schriftelijke en mondelinge vragen. Deze laatste maken geen deel uit van de dagorde, daarover is geen debat. Uw vraag oplossen is niet zo simpel als u denkt.
3) De voorzitter wenst de discussie vandaag niet te houden voor de aanpassingen van het huishoudelijk reglement. De herziening van het huishoudelijk reglement dient besproken te worden in een commissie.
4) Raadslid B. Waucquez voegt toe dat men enkel de zin kunnen schrappen in het huishoudelijk reglement .
5) De voorzitter wenst een algemene herlezing van het huishoudelijk reglement en adviseert niet gunstig.

6) Raadslid B. Waucquez vraagt het woord van de gemeentesecretaris.
7) De gemeentesecretaris antwoordt dat de aanpassingen van het huishoudelijk reglement uit voorzorg misschien door de voorzitter liever niet niet staande vergadering worden gedaan maar wel na extern advies.
8) Raadslid B. Waucquez stelt voor om dit dan op de volgende zitting te bespreken.
9) De voorzitter herhaalt dat debat enkel mogelijk is rond bijkomende dagorde.

**Besluit** met eenparigheid der stemmen

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om het punt verder te behandelen op de volgende gemeenteraadszitting.

---

## 16. VRAGEN VAN GEMEENTERAADSLEDEN

*Op verzoek van raadslid L. Timmermans:*

1) **Geschil Kraainem TEGEN gemeenten uit de NOORDRAND:**
Op het schepencollege van 17/01/2017 heeft men kennis genomen van de besluiten van een bepaald advocatenkantoor in verband met een aantal geschillen van Kraainem en Wezembeek-Oppen TEGEN een aantal gemeenten uit de NOORDRAND. Het is vreemd dat Kraainem gaat procederen tegen gemeenten uit een regio die voorstander is van een eerlijke spreiding van de de vluchten van op Zaventem. Mijn vraag is dan ook of Kraainem en Wezembeek-Oppem de krachten niet beter zouden bundelen om te procederen TEGEN Brussel die gewoonweg geen enkele vlucht boven zijn grondgebied verdraagt en niet wil weten van een eerlijke spreiding ?

- Antwoord schepen E. d'Ursel: (tekst vragen)

  Om haar belangen te beschermen heeft de gemeente Kraainem beslist vrijwillige interventie te doen in milieustakingsvordering ingediend door Noordrand gemeenten maar ook door het Brussels Gewest waar de gemeente Kraainem aan de rechter vraagt een duurzame balans van de belangen op te stellen in functie van het globaal probleem van het vliegtuiggeluid zonder voorrecht in bepaalde zones rond de luchthaven van Zaventem.

  De gemeente Kraainem die een dichtbevolkt grondgebied is, wordt intensief overvlogen ofwel door de heel lage landingen via baan 01 ofwel door opstijgingen door baan 25R bocht naar links.
  De gemeente Kraainem ondergaat heel zware geluidsoverschrijdingen van de VHO normen.
  Deze geluidsverschrijdingen hebben zware gevolgen op de gezondheid van hun inwoners en de omgeving, te wijten aan het belangrijk aantal van overschrijdingen, de frequentie van de blootstellen aan heel lage dag- en nachtovervluchten op haar dichtbevolkt grondgebied. De bedoeling van de interventie van de gemeente Kraainem is natuurlijk te vermijden dat dergelijke eventuele stopzetting voor gevolg zou hebben dat de situatie in de Oostrand nog zou verergeren en echt ondraaglijk zou worden.

  Haar interventie in procedures heeft tot doel dat gerechtelijke beslissingen niet genomen worden met als gevolg dat onze zone nog meer overvlogen zou worden, bv door een schrapping van bepaalde federale, getroffen maatregelen die genomen zijn voor het verhelpen van het verschijnsel van cumulatie van luchtverkeerstromen die de dichtbevolkte zones van de Oostrand tot op heden ondergaan (maar waarvan 5 gemeenten vragende partijen zijn en nu de stopzetting eisen in het kader van het geding).

De gemeente Kraainem die een concentratie van overvluchten ondergaat weigert oplossingen (bv de verplaatsing van de bocht naar links vanaf de baan 25R) waar haar grondgebied meer overvlogen wordt door opstijgingen of/en landingen. Dit probleem van concentratie is al het onderwerp van een juridische actie die gaande is voor de Rechtbank van eerste aanleg van Brussel, waar bewoners van Kraainem ook vragende partijen zijn.

Raadslid L. Timmermans vraagt om de pijl richting Brussel te richten, dat een deel van de oplossing zich daar bevindt.

Schepen E. d'Ursel voegt toe dat de gemeente in drie acties tussen komt.

Raadslid L. Timmermans vraagt zich af hoe Brussel daarop reageert.

Schepen E. d'Ursel geeft aan dat de besluiten neergelegd werden op de rechtbank, en vervolgens reageert elkeen zoals gewenst.

2) **Vergadering aantal leden MAT-team – Provincie Vlaams Brabant:**
Op de laatste gemeenteraad hebben we mogen noteren dat er een vergadering zou plaats vinden tussen een aantal leden van het MAT-team, de burgemeester en de provincie Vlaams Brabant . De reden was om uit de impasse te geraken die ontstaan tussen het MAT-team en de burgemeester. Zou het mogelijk zijn om de gemeenteraad in te lichten over het resultaat van deze vergadering?

- Antwoord schepen A. d'Oreye de Lantremange:
De diensten van de adjunct van de gouverneur hebben inderdaad gesprekken gehad met de financieel beheerder en de gemeentesecretaris.
Het eerste gesprek ging daar met de medewerkers van de adjunct van de gouverneur, het tweede met de adjunct van de gouverneur zelf.
De adjunct van de gouverneur zal de komende dagen een verslag richten naar de gouverneur.

*Op verzoek van raadslid C. Edwards:*

3) De planning van de werken aan het nog niet gemoderniseerde deel van de Koningin Astridlaan heeft vertraging opgelopen. Het ontwerp werd door een aantal bewoners en mandatarissen ongeschikt geacht. Anderzijds kan men stellen dat de bewoners vroeger en beter bij dit project betrokken hadden moeten worden, maar ook dat de mandatarissen eerder hun bemerkingen aan de diensten hadden moeten maken. Hiermee zou zowel tijd als moeite gespaard zijn. Afgezien van de inhoud van het project kan men dus stellen dat het bestuurlijk niveau (waaronder de gemeenteraad) in deze zaak niet vrijuit gaat.

In overweging nemende dat de voorziene aanleg van voetpaden, fietspaden en parkeerplaatsen, alsmede de vermindering van het aantal parkeerplaatsen, dit deel van de Koningin Astridlaan een geheel ander aanzien zal geven t.o.v. de rest van deze laan, en om verdere vertraging voor dit project in de toekomst te voorkomen, stel ik het volgende voor.

Voorstel:
De gemeenteraad beslist dat de volgende stappen genomen zullen worden alvorens het herziene project voor de Koningin Astridlaan formeel goed te keuren:

4) De plannen zullen door de diensten worden gepresenteerd en toegelicht in een vergadering van de Commissie Omgeving;
5) Er zal een info/consultatie vergadering plaats vinden met de bewoners en handelaars.

Raadslid C. Edwards meldt een voorstel te hebben gedaan en geen vraag:
- Commissie organiseren
- Infovergadering

Schepen O. Joris antwoordt dat er geen probleem is dat de diensten een presentatie doen op een gemeenteraadscommissie, evenals de organisatie van een infovergadering. Hij voegt toe dat de diensten niet tegen zijn. Hij merkt op dat de gemeenteraadsleden niet zonder schuld zijn in deze zaak en dat de diensten niet in fout zijn in deze.

Raadslid C. Edwards vraagt of dit formeel kan beslist worden op de gemeenteraad, waarop positief geantwoord wordt door de gemeenteraad.

*Op verzoek van raadslid J. Vanfleteren:*

6) **Aanvraag vzw De Rand voor het gebruik van de lokalen van De Klimboom:**
Op de gemeenteraad van 28 juni 2016 werd naar aanleiding van verschillende interventies van mijnentwege op voorafgaande gemeenteraden bij hoogdringendheid een nieuw reglement 'verhuur lokalen' op de dagorde geplaatst en vervolgens door de meerderheid goedgekeurd.

Na een eerder doch zonder gevolg gebleven verzoek van 27 januari 2016 heeft vzw De Rand bij brief van 30 november 2016 opnieuw aan het college de vraag gesteld – nu het reglement eindelijk was 'aangepast' – om gratis lokalen van de Nederlandstalige basisschool De Klimboom te mogen gebruiken voor het schooljaar 2017-2018 ten einde in Kraainem officieel erkende lessen Nederlands te geven.

Deze brief werd mede ondertekend door de ouderraad van de school die deze aanvraag volledig steunt.

Op 28 januari van dit jaar, dus bijna 2 maanden na de brief van vzw De Rand, heb ik bij het nalezen van de notulen van de collegevergaderingen sinds deze aanvraag van 30 november moeten vaststellen dat dit verzoek week na week niet werd geagendeerd.

Ik heb vervolgens via mail van 28 januari zowel aan de burgemeester als aan de gemeentesecretaris de vraag gesteld waarom deze aanvraag gewoonweg niet werd behandeld.

We zijn nu opnieuw 3 weken verder een ook mijn vraag bleef gewoonweg onbeantwoord. Sta mij toe dit bijzonder onbeleefd en respectloos te vinden.

Heel eigenaardig is wel vast te moeten stellen dat op 2 februari blijkbaar vanuit de diensten een mail werd verstuurd naar vzw De Rand waarin doodleuk het volgende werd meegedeeld:
*"Een tijdje geleden vroeg de Rand de toelating om taallessen voor volwassenen te mogen geven in de Nederlandstalige basisschool.*
*Ik heb toen begrepen dat ook de directrice en de leerkrachten positief staan ten opzichte van dit voorstel.*
*Ik zou dit voorstel opnieuw willen voorleggen aan het college maar vraag daarom nogmaals uw medewerking.*
*Mag ik jullie vriendelijk vragen om nogmaals een schrijven te richten aan het gemeentebestuur.*
*Ik veronderstel dat de Rand nog steeds zelf investeert in de taallessen het dat het inschrijvingsgeld nog steeds van toepassing is (normale prijs 72 euro, andersvaliden en werkzoekenden betalen 36 euro en OCMW-trekkers, inburgeraars en asielzoekers: gratis)."*

De wereld dus op zijn kop ! Ondanks de reeds hernieuwde vraag van vzw De Rand van 30 november en mijn vraag van 28 januari doet de gemeente gewoon alsof zijn neus bloedt en vraagt zij zelf aan de Rand om een nieuwe aanvraag in te dienen die inmiddels reeds 2 maanden voordien was gebeurd ! Wat is er hier in godsnaam aan de hand in het gemeentehuis?

Mijn vraag is dan ook de volgende:

- Waarom worden zowel de brief van vzw De Rand dd. 30 november 2016 als mijn mail van 28 januari 2017 niet beantwoord, meer nog, als onbestaande beschouwd?
- Waarom duurt het blijkbaar maanden alvorens het één en ander op het schepencollege wordt geagendeerd en vervolgens een beslissing wordt genomen?
- Is dit weer een teken van een rondje Vlamingen pesten die past in de verrottingsstrategie die Union in dergelijke zaken hanteert?

- Antwoord schepen V. Caprasse:
  Het college van burgemeester en schepenen besliste vandaag, de informatie zal u per mail krijgen in de komende dagen.

*Op verzoek van raadslid J. Forton:*

7) **Achtergrond bouw nieuwe polyvalente zaal:**

1) Budget 2016 :
   Voor 2016 : 259 106,46 €
   2017 : 750 000 €
2) Aanbesteding van 8/3/2016 - BDA nr: 2016-507487 en 18/3/2016 - BDA nr: 2016-508710 : Ontwerpen en bouwen van een polyvalente zaal volgens de formule Design & Build
3) Budget 2017 :
   Voor 2017 : 629 106,46 €
   2017 : 1 750 000 €

Vragen:

1) Hoe komt het dat dit budget zo oploopt?
2) Is deze opdracht al toegewezen? Indien ja, voor welk bedrag?
3) Wat is de voorziene planning voor het uitvoeren van dit project?

De voorzitter deelt mee dat dit schriftelijk wordt beantwoord.

*Op verzoek van raadslid B. Waucquez:*

8) **Project Fluxys - Lenaertsstraat:**
Tijdens de Fluxys infosessie van 2017-01-05 werd door de buurtbewoners de vraag gesteld of de gemeente bereid was om de advocatenkosten gelinkt aan hun beroepsprocedure te betalen (geschat op 7000 EUR in deze fase). Dit ging door het CBS besproken worden.

- Wat is de STAVAZA hieromtrent?
- Wat zij de volgende stappen?

Voorstel: Onverwijld dat de gemeente de hierboven vermelde kosten zal terugbetalen.

De voorzitter deelt mee dat dit schriftelijk wordt beantwoord.

## 17. MONDELINGE VRAGEN VAN GEMEENTERAADSLEDEN

Mondelinge vragen raadsleden:

- Raadslid Wauquez vraagt naar de stand van zaken betreffende het dossier Hoeve Van Deuren?
  De voorzitter deelt mee dat dit schriftelijk wordt beantwoord.

- Raadslid L. Timmermans vraagt wanneer de verlichtingspalen geplaatst zullen worden aan de marktplaats, hoek Jozef Vanhovestraat en Denayerstraat, zoals eerder beslist werd in een collegezitting.
  De burgemeester antwoordt dat er een rappel verstuurd werd naar de diensten.

---

Joëlle Eggermont
Gemeentesecretaris

Dominique Houtart
Voorzitter